



COMPORTAMIENTO DEL SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO¹

Período:

Diciembre 2011 - Diciembre 2012

*Elaborado por: Oscar Armendáriz Naranjo
Revisado por: Sandra Guamán Montero
Aprobado por: Daniel Torresano Melo*

¹ A pesar de ser un análisis del sistema financiero nacional, se ha puesto mayor énfasis en los resultados obtenidos por el sistema de bancos privados, considerando la relevancia de sus cifras.

INDICE

Inciso	Tema	Página
	Resumen Ejecutivo	2
1	Antecedentes	4
2	Activos	5
2.1	Activos Productivos	6
2.2	Cartera	6
2.3	Fondos Disponibles	8
2.4	Inversiones	9
3	Pasivos	9
3.1	Depósitos	10
4	Patrimonio	11
5	Resultados	12
6	Indicadores	14
6.1	Indicadores por Peer Group	16
7	Fuentes y Usos	20
8	Concentración	20
9	Desarrollo Financiero	21
9.1	Profundización Financiera	22
9.2	Bancarización	23
9.3	Densidad Financiera	24
10	Cooperativas, análisis-resumen	25
11	Mutualistas, análisis-resumen	26
12	Sociedades Financieras, análisis resumen	27
13	Instituciones Financieras Públicas, análisis-resumen	28
14	Conclusiones	29
15	Anexos	32

RESUMEN EJECUTIVO

A finales de 2012, el Sistema Financiero Nacional (SFN) estuvo conformado por 26 bancos privados, 39 cooperativas de ahorro y crédito de primer piso, 4 mutualistas, 10 sociedades financieras y 4 instituciones financieras públicas.

Los bancos privados se han constituido en el pilar fundamental del SFN debido al peso específico que sus principales variables: 69,3% de los activos, 66,2% de la cartera; 72,3% de los pasivos, 74,2% de los depósitos del público.

Los activos del sistema bancario experimentaron un crecimiento anual de 16,8% alcanzando la suma de 27.875 millones de dólares, valor superior en alrededor de cuatro mil millones de dólares a los registrados en 2011, situación que se explica principalmente por la expansión presentada en los fondos disponibles y en la cartera de créditos.

El rubro más relevante dentro del activo, fue la cartera de crédito con alrededor del 57% en 2011 y 2012. Específicamente, la cartera de créditos canalizada por este sistema durante el año 2012 experimentó un nivel superior al registrado un año atrás, pues su saldo alcanzó 15.775 millones de dólares, registrando un 15,3% de variación.

El dinamismo se debió específicamente al crecimiento experimentado en la cartera comercial cuya fluctuación bordeó el 21%. Una ampliación no menos importante fue la obtenida por la cartera de consumo, con 13,4%. Estas dos modalidades de crédito (comercial y consumo) concentraron el 83% del saldo de cartera bruta total.

La calidad de los empréstitos sufrieron cierto deterioro que se reflejó en el incremento paulatino de la cartera improductiva de las entidades; en consecuencia, el indicador de morosidad a finales de 2012 se ubicó en 2,8%, porcentaje superior en 0,6 puntos porcentuales al obtenido en 2011.

Las utilidades del sistema de Bancos a diciembre 2012 alcanzaron una cifra aproximada de 314 millones de dólares; lo cual implica un decremento de 81 millones de dólares (20,4%) entre los períodos comparados. Los bancos grandes concentraron el 61% de las utilidades obtenidas durante 2012, los medianos lo hicieron con el 30% y la diferencia fue obtenida por las entidades de tamaño pequeño.

El sistema bancario presentó una solvencia inferior a la registrada el año anterior (pero superior al mínimo regulatorio 9%), debido a que el crecimiento de los activos ponderados por riesgo fue superior al obtenido por el patrimonio técnico constituido.

La disminución de utilidades contribuyó para que la rentabilidad del patrimonio ROE experimente una caída importante de 6 puntos y consecuentemente también caiga la rentabilidad del activo ROA en más de medio punto porcentual.

Los retrasos en los pagos por parte de los prestatarios se vieron reflejados en el incremento del indicador de morosidad toda vez que finalizó a diciembre 2012 en

2,8%, sin embargo de ello, la modalidad de crédito de consumo registró el peor nivel (5,15%).

Los cálculos de concentración a diciembre 2011 y 2012 permiten establecer que en cuanto a activos, cartera y depósitos, el sistema bancario se encuentra moderadamente concentrado.

El crecimiento más que proporcional obtenido por la cartera bruta y los depósitos respecto del PIB, fue el impulso para ampliar en el país los niveles de profundización desde 12,24% en diciembre de 2011 hasta 21,54% a finales de 2012.

Las cifras disponibles permiten aseverar que a finales de 2005 existían 25 personas por cada 100 con algún tipo de depósitos en los diferentes bancos privados del Ecuador. En la actualidad (finales de 2012), aproximadamente la mitad de los ciudadanos (46%) disponían de algún depósito.

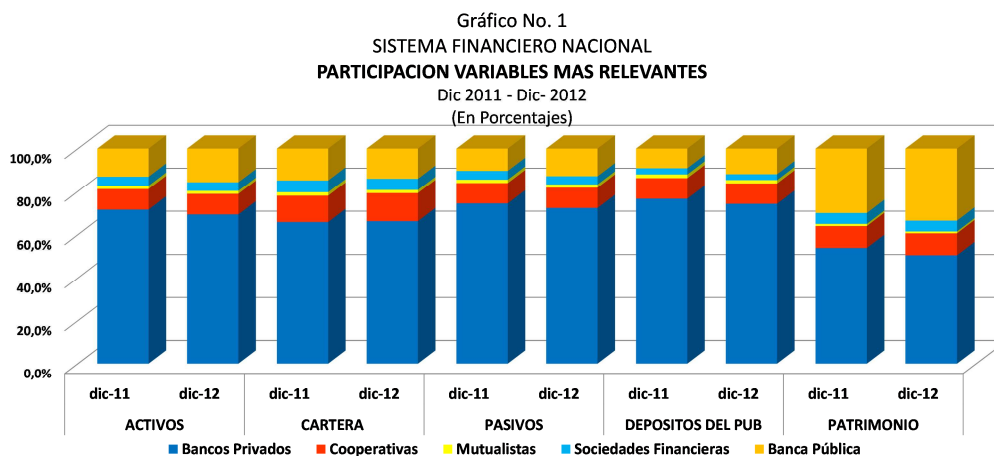
Considerando la totalidad de puntos de atención que ofrece el sistema de bancos privados, es decir sobre una base de 10.594 unidades, se concluye que a finales de 2012, cada grupo de 100 mil habitantes en el país estaría siendo atendido mediante 70 puntos de atención.

1. ANTECEDENTES

Hasta finales de 2012, el Sistema Financiero Nacional (SFN) estuvo conformado por 26 bancos privados, 39 cooperativas de ahorro y crédito de primer piso², 4 mutualistas, 10 sociedades financieras y 4 instituciones financieras públicas³.

Dentro de esta estructura que representa el sistema financiero del país, los bancos privados se han constituido en el pilar fundamental de la misma debido al peso específico que sus principales variables representan en su interior (privado y público), lo cual se demuestra en las siguientes cifras: 69,3% de los activos, 66,2% de la cartera; 72,3% de los pasivos, 74,2% de los depósitos del público, es decir, aproximadamente, las dos terceras partes del SFN están en manos de bancos privados.

La importancia que tiene la banca privada también se manifiesta desde el punto de vista de la cobertura geográfica. En este sentido, el número de puntos de atención⁴ disponibles por este sistema concentra el 88% del total del SFN, lo cual radica especialmente en los denominados corresponsales no bancarios que representaron a diciembre de 2012 la mitad del total de puntos de atención ofertados por los bancos, lo cual habría contribuido en elevar el proceso de profundización y bancarización de la población.



Fuente: Boletines Estadísticos Mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios.

Los veinte y seis bancos privados se encuentran agrupados, mediante una metodología de percentiles aplicada en los activos de las entidades, en grandes (4), medianos (7) y pequeños (15), con la finalidad de establecer comparabilidad en las cifras entre las instituciones.

² El Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito será incorporado por última ocasión en este análisis trimestral del Sistema Financiero Nacional, que elabora la Subdirección de Estudios de la SBS, esta vez con corte a diciembre de 2012, puesto que a partir de enero de 2013 el sistema en mención pasó a ser sujeto de supervisión y control por parte de la nueva Superintendencia de Economía Popular y Solidaria SEPS.

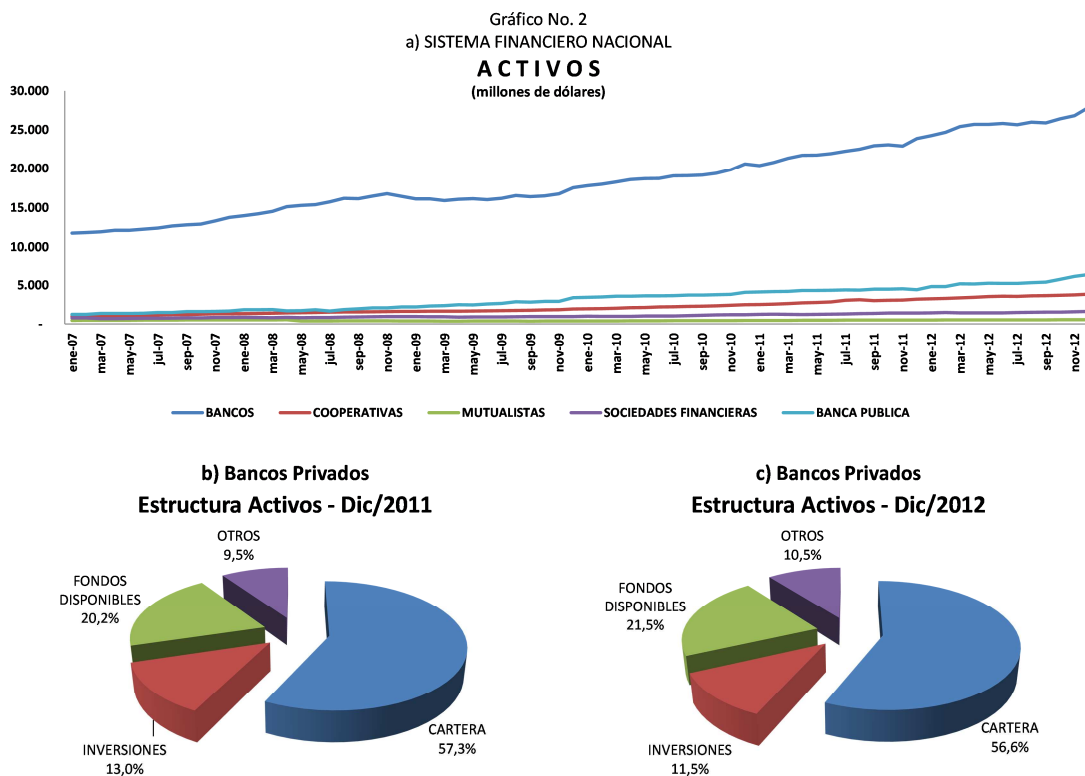
³ Integrado por Banco Nacional de Fomento, Corporación Financiera Nacional, Banco del Estado y Banco Ecuatoriano de la Vivienda.

⁴ Se consideran "puntos de atención" los diferentes canales de distribución de los productos y servicios ofrecidos por las instituciones financieras a sus clientes, como oficinas matriz, sucursales, agencias, cajeros automáticos, ventanillas de extensión, corresponsales no bancarios, entre otros. A diciembre de 2012 se disponían de 11.932 puntos de atención en todo el sistema financiero nacional. (Ver Anexo No. 15)

2. ACTIVOS

Al finalizar el año 2012, los activos del sistema de bancos privados experimentaron un crecimiento anual de 16,8% alcanzando la suma de 27.875 millones de dólares, valor superior en alrededor de cuatro mil millones de dólares a los registrados en 2011, situación que se explica principalmente por la expansión presentada en los fondos disponibles y en la cartera de créditos; en términos absolutos estos dos rubros aumentaron 3.259 millones, situación que demuestra, que a pesar de la magnitud de las variaciones en las cifras, la estructura de los activos fue muy parecida en los dos períodos.

En efecto, a continuación se puede apreciar que el rubro más relevante dentro del activo, fue la cartera de crédito con alrededor del 57% en 2011 y 2012. Los fondos disponibles participaron en alrededor de la quinta parte del total de activos, mientras las inversiones lo hicieron con aproximadamente un 12%.



Fuente: Boletines Estadísticos Mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios.

2.1 ACTIVOS PRODUCTIVOS

En términos de calidad de activos, se puede mencionar que los activos productivos crecieron en un 12,5% respecto a diciembre de 2011, situación que se determina en función del positivo aumento que experimentó especialmente la cartera por vencer (15,3%) que en términos absolutos fueron 1.593 millones de dólares; pese a lo descrito, los activos productivos de bancos privados perdieron participación frente al total de activos del sistema, pues se ubicaron 3,3 puntos porcentuales por debajo de lo registrado en 2011, al descender desde 89,3% hasta 86,0%.

Cuadro No. 1
BANCOS PRIVADOS
ACTIVOS PRODUCTIVOS
(Miles de dólares y porcentajes)

Cuenta	Descripción	dic-11	dic-12	Tenden.	Particip 2011	Particip 2012
1103	Fondos Disponibles - Bancos y otras institut. financieras	2.931.087	2.834.807	↓	13,8%	11,8%
12	Operaciones interbancarias	326.767	397.328	↑	1,5%	1,7%
13	Inversiones en acciones y participaciones	3.093.638	3.202.762	↑	14,5%	13,4%
(Varias)	Cartera por vencer	13.371.104	15.332.505	↑	62,7%	63,9%
15	Deudores por aceptaciones	24.909	42.562	↑	0,1%	0,2%
1901	Otros Activos - Inversiones en acciones y participaciones	634.919	560.749	↓	3,0%	2,3%
190205	Derechos Fiduciarios - Inversiones	113.844	138.015	↑	0,5%	0,6%
190210	Cartera de créditos por vencer	203.495	278.732	↑	1,0%	1,2%
190280	Inversiones en acciones y participaciones	58	47.379	↑	0,0%	0,2%
190286	Fondos de liquidez	616.879	1.141.308	↑	2,9%	4,8%
TOTAL		21.316.700	23.976.147	↑	100,0%	100,0%

Fuente: Boletín Series Bancos Privados - Subdirección de Estadísticas.

Elaboración: Subdirección de Estudios.

Por otra parte, el mayor crecimiento de las colocaciones se observó en el grupo de entidades grandes cuya variación superó a la del promedio, concentrándose específicamente en la cartera comercial, situación que probablemente obedece a la demanda de créditos de las grandes corporaciones o grupos económicos establecidos en el país.

El principal aporte en los incrementos de los activos productivos fue gestionado en los bancos Pichincha, Internacional, Produbanco, Pacífico, Bolivariano y Guayaquil, que en conjunto ascendió a 2.025 millones de dólares, equivalentes a 76,1% del total. La magnitud de banco Pichincha permitió que su crecimiento en activos productivos (840 millones de dólares) equivalga a la tercera parte del logrado por el sistema bancario en conjunto. (Ver Anexo No. 1)

2.2 CARTERA

En el lapso de los últimos 7 años se determina que la cartera de crédito en los bancos privados se multiplicó, en términos absolutos, 2,3 veces, sorteando de alguna forma las tensiones ocasionadas por la crisis financiera internacional de 2009.

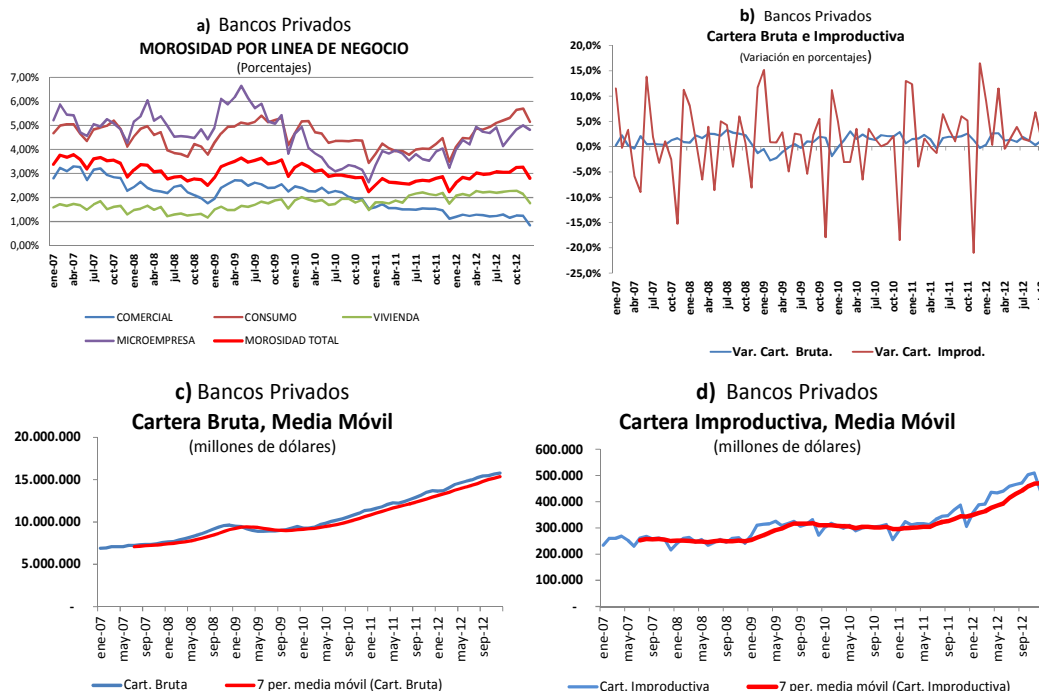
Específicamente, la cartera de créditos canalizada por este sistema durante el año 2012 experimentó un nivel superior al registrado un año atrás, pues su saldo alcanzó 15.775 millones de dólares, registrando un 15,3% de variación.

El dinamismo se debió específicamente al crecimiento experimentado en la cartera comercial cuya fluctuación bordeó el 21%. Una ampliación no menos importante fue la obtenida por la cartera de consumo, con 13,4%. Estas dos modalidades de crédito (comercial y consumo) concentraron el 83% del saldo de cartera bruta total. Las carteras de vivienda y microempresa complementan la proporción con variaciones de 5,1% y 6,1%, respectivamente. En términos absolutos, los incrementos que se presentaron en cada una de las carteras fueron de 1.279; 673; 68 y 74 millones de dólares para la modalidad comercial, consumo, vivienda y microcrédito, respectivamente.

A nivel de entidades, se observa que el mayor incremento de cartera lo obtuvo banco Pichincha con una variación favorable de 779 millones de dólares (19,1%), seguido muy distante por banco Pacífico con 301 millones (20,0%); en tercera posición se ubica banco Guayaquil con un aporte de 201 millones, entre los más relevantes. (Ver Anexo No. 2)

A pesar de que el nivel de negocios por el lado del crédito se presentó muy favorable y con valores positivos, es objetivo manifestar que la calidad de esos empréstitos sufrieron cierto deterioro que se reflejó en el incremento paulatino de la cartera improductiva de las entidades; en consecuencia, el indicador de morosidad a finales de 2012 se ubicó en 2,8%, porcentaje superior en 0,6 puntos porcentuales al obtenido en 2011. (Ver Gráfico No. 3a)

Gráfico No. 3



Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios.

En el gráfico 3b se puede observar que el comportamiento de las variaciones de la cartera improductiva fue más volátil que la experimentada por la cartera bruta, lo cual corrobora el crecimiento registrado en el nivel de mora.

Por su parte los gráficos 3c y 3d permiten apreciar que las tendencias de las variables mencionadas admiten que en efecto, la primera tiene un comportamiento creciente paulatino, mientras en la segunda se puede determinar que es en el último año donde se presenta una pendiente más pronunciada, lo cual confirma la tendencia adoptada por la morosidad.

A nivel de entidades, de los 26 bancos que conforman el sistema bancario privado, 22 contribuyeron para que el nivel de morosidad del conjunto en general, suba. A nivel individual, banco Cofiec y Territorial registraron las peores cotas, obteniendo un indicador de 29,7% y 18,8%, respectivamente; complementando, las 24 instituciones restantes presentan niveles de morosidad de un dígito y la mitad (13), ubican su indicador por debajo del 3%. Solamente tres instituciones (banco Bolivariano, Citybank y Coopnacional) se sitúan en niveles inferiores a 1% de morosidad. (Ver Anexo No. 3)

Por líneas de negocio, la calidad de la cartera se deterioró en mayor grado y casi en la misma magnitud, en las modalidades de consumo y microempresa, ubicándose en 5,1% en la primera y en 4,8%, en la segunda. La cartera comercial demostró mayor eficiencia al disminuir su mora en 0,3 puntos porcentuales, mientras la de vivienda permaneció estable (1,8%). Las líneas educativa y de inversión pública no registran valores en mora. (Ver Gráfico 3a)

2.3 FONDOS DISPONIBLES

Los recursos más líquidos de las instituciones financieras están acumulados en la cuenta con esta misma denominación para afrontar eventuales necesidades de dinero en el muy corto plazo. Precisamente, a diciembre de 2012 este rubro representó el 21,5% del total de los activos del sistema bancario y registró una expansión importante de 24,1% con respecto a 2011, llegando a un monto de 5.984 millones de dólares. La importancia en su manejo obliga a sus responsables, ubicar los fondos en mecanismos muy seguros y de pronta recuperación, aun cuando los réditos fueren muy reducidos.

La cuenta en mención está integrada por las subcuentas Caja, Depósitos para Encaje, Bancos y Otras Instituciones Financieras, Efectos de Cobro Inmediato y Remesas en Tránsito. En el lapso de comparación, a excepción de la subcuenta Bancos y otras Instituciones Financieras, las demás experimentaron variaciones positivas. Desde el punto de vista de la importancia intrínseca de estas subcuentas, se determina que el mayor volumen de recursos está repartido en bancos y otras instituciones financieras (47,4%) y en Depósitos para Encaje (29,8%), cubriendo entre las dos el 77,2% del total de fondos disponibles. A su vez, del dinero que reposa en bancos y otras instituciones financieras (47,4%), las tres cuartas partes están depositadas en bancos e instituciones financieras del exterior, alcanzando a diciembre 2012 la suma de 2.168 millones de dólares.

2.4 INVERSIONES

Las inversiones del sistema bancario privado ascendieron durante el último año a 3.203 millones de dólares, cifra que revela un crecimiento del 3,5%. Esta variación se produjo principalmente por la significativa ampliación (30,0%) que experimentaron las inversiones disponibles para la venta de entidades del sector privado y por las diferentes disminuciones registradas en las demás sub cuentas que conforman la misma. Sólo las inversiones a valor razonable con cambios en el estado de resultados de entidades del sector privado disminuyeron con respecto a 2011 un 75%, influyendo notablemente en la limitada expansión que sufrió este portafolio. Es notoria la importancia que tienen las inversiones en el sistema, pues a finales de 2012 representaban un 11,5% de los activos totales, a pesar de que en 2011 participaron con el 13 por ciento.

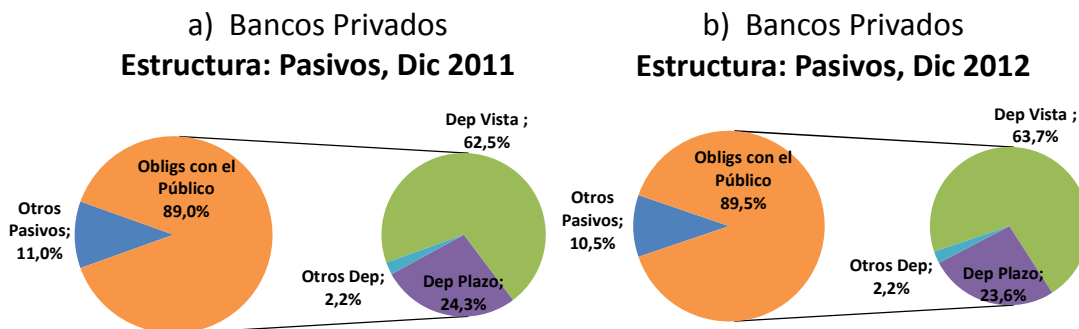


Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

3. PASIVOS

Las obligaciones del sistema bancario con sus acreedores, se comportaron de forma similar a los activos, es decir también crecieron (17,4%) entre diciembre 2011 y diciembre 2012, alcanzando 25.103 millones de dólares, prácticamente la composición en su estructura no ha variado y su principal componente es el rubro obligaciones con el público (89,5%), dentro de lo cual, los depósitos a la vista equivalen a 2,7 veces los depósitos a plazo. Tanto los depósitos a la vista como los a plazo experimentaron crecimientos del 19,7 y 13,9%, respectivamente. (Ver Anexo No. 4 y Gráfico No. 6)

Gráfico No. 5



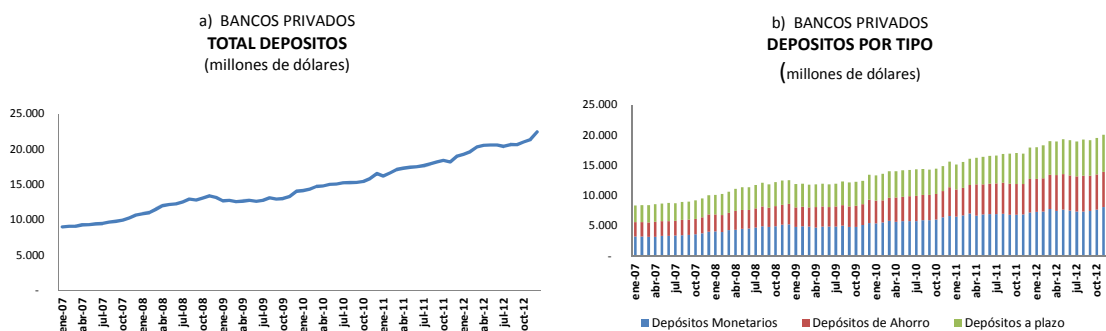
Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

3.1 DEPOSITOS

Al observar los pasivos por institución, se determina que en seis bancos (Pichincha, Guayaquil, Pacífico, Produbanco, Bolivariano e Internacional) están concentrados el 78% del total, lo cual demuestra la importancia de contar con políticas sanas del manejo de la liquidez tanto al interior de las instituciones bancarias cuanto en el Banco central del Ecuador BCE (organismo encargado del manejo del encaje, fondo de liquidez y reservas). Por otra parte, los depósitos del público (cuenta 21) reposan principalmente en banco Pichincha (28,9%), Pacífico (12,2%) y Guayaquil (11,5%). En general, estos recursos registraron una variación positiva entre 2011 y 2012, en términos absolutos, de 3.431 millones de dólares (18,0%), lo cual implica que las instituciones que conforman el sistema gozan de la confianza del público. (Ver Anexo No. 5)

En el gráfico número 6a se puede observar la tendencia creciente que han tenido las obligaciones con el público durante los últimos cinco años; ese mismo comportamiento se traduce a los depósitos por tipo lo cual significa que las instituciones bancarias gozan de la confianza del público que pone en resguardo sus recursos ya sean en depósitos monetarios, de ahorros o a plazos.

Gráfico No. 6



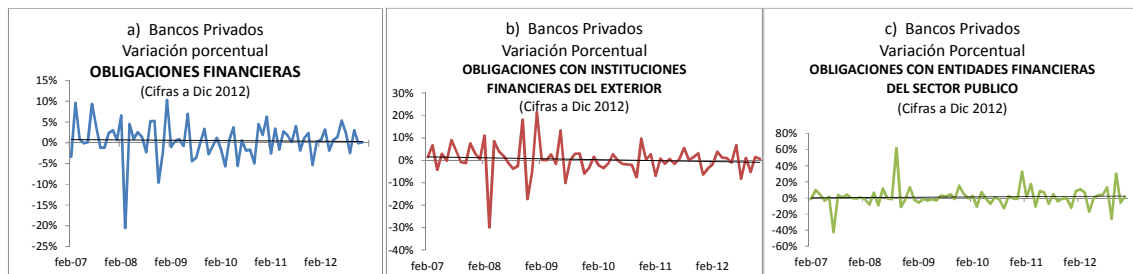
Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

Con el objeto de dar a conocer la importancia relativa que tienen las obligaciones financieras como parte de los pasivos del sistema de bancos privados, se determinó que representaron el 3,5% del total a finales de 2012, cifra inferior en 0,1 puntos porcentuales a la consignada en 2011. En términos absolutos, estas obligaciones ascendieron a 868 millones de dólares registrando un incremento en el último período de 13,3%, respecto a diciembre 2011.

La estructura que presentan estas obligaciones demuestra que alrededor de la mitad de los recursos estaba adeudado a instituciones financieras del exterior; una quinta parte correspondía a acreedores financieros multilaterales; un 17% pertenecía a compromisos con instituciones financieras del sector público; el 13% restante se distribuía entre otras obligaciones, instituciones financieras del país, sobregiros, entre las más relevantes. Las acreencias de las entidades financieras del sector público experimentaron entre 2011 y 2012 el mayor crecimiento (57%) equivalente a 53 millones de dólares, con relación a los demás rubros. De los recursos que deben honrar los bancos privados a sus acreedores en instituciones financieras del exterior y

que ascienden a 402 millones de dólares, el 86 por ciento son acreencias cuyo vencimiento supera los 360 días; el porcentaje complementario presenta vencimientos menores a un año. (Ver Gráfico No. 7)

Gráfico No. 7



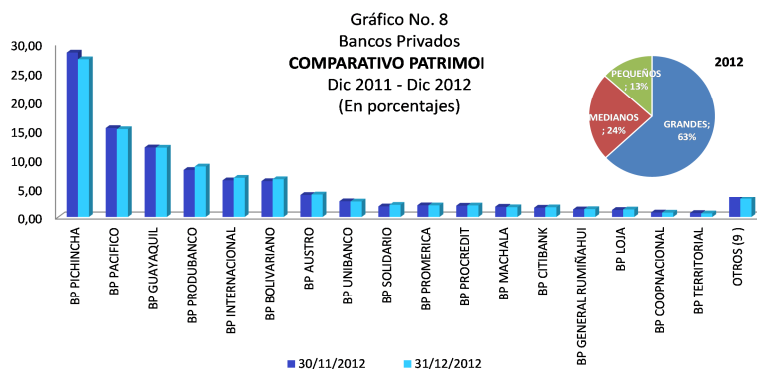
Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

4. PATRIMONIO

A diciembre de 2012, el patrimonio del sistema bancario privado se ubicó en 2.772 millones de dólares, valor superior en 289 millones (11,6%) al alcanzado un año atrás; este incremento se debió en gran medida a la expansión registrada en el capital social por un monto de 258 millones de dólares (16,1%), y en menor magnitud, por los aumentos en reservas y superávit por valuaciones. La contracción que sufrieron las utilidades, equivalente al 17,6% con respecto a diciembre de 2011, limitaron un mayor crecimiento del patrimonio del sistema.

Dentro de la estructura patrimonial, el capital social representó el 66,9%, registrando una ampliación de 16,1 puntos porcentuales con respecto al año anterior; en menor proporción se ubican las reservas (14,2%) y los resultados (12,1%). Los tres elementos participan con el 93,2% del total. La proporción se complementa con el superávit por valuación (6,8%). (Ver Anexo No. 6)

Cabe mencionar que el patrimonio promedio de los bancos privados durante el año 2012 ascendió a la suma de 2.494 millones de dólares y estuvo concentrado en un 64% en los bancos grandes; 23,6% en los medianos y el 12,5% restante en las entidades pequeñas. Una proporción muy similar se observó en la consolidación de la cuenta capital (31) con reservas (33).



Fuente: Boletines Estadísticos Mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

5. RESULTADOS

Las utilidades del sistema de Bancos a diciembre 2012 alcanzaron una cifra aproximada de 314 millones de dólares; lo cual implica un decremento de 81 millones de dólares (20,4%) entre los períodos comparados. Las cifras determinan que se presentó una importante absorción de los gastos de operación respecto del margen neto financiero (86,3%), superior en 6,6 puntos porcentuales al logrado un año atrás, debido a que el crecimiento de los gastos fue en mayor proporción (14,6%) que el experimentado por el margen financiero (5,8%), lo que permitió a su vez, que el margen de intermediación se ubique en 225 millones de dólares, disminuyendo por lo tanto la capacidad generadora de utilidades una vez deducidos los impuestos y participaciones.

Observando el sistema financiero nacional en conjunto, y a pesar de que los resultados de los cinco sistemas que lo integran (bancos, cooperativas, mutualistas, sociedades financieras y banca pública), variaron favorablemente en 6,4%, se puede apreciar que los bancos privados disminuyeron su aporte en 10 puntos porcentuales, lo cual entre otros aspectos, tuvo su origen en el control tarifario trimestral implementado por el organismo de supervisión.

Cuadro No. 2
BANCOS PRIVADOS
RESULTADOS
(En miles de dólares)

ENTIDADES	Dic 2011		Dic 2012	
	\$	%	\$	%
BP PICHINCHA	96.521	31,0	65.918	21,0
BP PACIFICO	44.597	14,3	48.027	15,3
BP PRODUBANCO	33.821	10,9	41.361	13,2
BP GUAYAQUIL	98.102	31,5	35.421	11,3
BP INTERNACIONAL	26.578	8,5	31.577	10,0
BP BOLIVARIANO	25.516	8,2	28.037	8,9
BP AUSTRO	15.774	5,1	14.057	4,5
BP SOLIDARIO	7.028	2,3	9.882	3,1
BP PROCREDIT	8.099	2,6	6.883	2,2
BP CITIBANK	5.704	1,8	6.813	2,2
BP LOJA	6.007	1,9	5.779	1,8
BP UNIBANCO	7.414	2,4	5.709	1,8
BP PROMERICA	6.010	1,9	5.696	1,8
BP GENERAL RUMIÑAHUI	5.499	1,8	5.502	1,8
BP MACHALA	2.976	1,0	2.803	0,9
BP COOPNACIONAL	1.752	0,6	1.751	0,6
BP AMAZONAS	1.776	0,6	795	0,3
BP COMERCIAL DE MANABI	69	0,0	246	0,1
BP D-MIRO S.A.	544	0,2	178	0,1
BP LITORAL	136	0,0	160	0,1
BP CAPITAL	435	0,1	116	0,0
BP TERRITORIAL	12	0,0	54	0,0
BP SUDAMERICANO	36	0,0	44	0,0
BP FINCA	260	0,1	33	0,0
BP DELBANK	109	0,0	1	0,0
BP COFIEC	74	0,0	-2.572	-0,8
TOTAL	311.202	100,0	314.270	100,0

Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

Analizando a nivel de entidades, se demuestra que seis bancos concentran alrededor de los cuatro quintos de las utilidades del sistema, encabezadas por banco Pichincha (21%), Pacífico (15,3%), Produbanco (13,2%), Guayaquil (11,3%), Internacional (10,0%) y Bolivariano (8,9%). A excepción de banco Cofiec, los demás (25) obtuvieron resultados positivos durante 2012, sin embargo, pudieron haber sido mejores de no mediar las disminuciones experimentadas por banco Pichincha y Guayaquil, pues entre los dos, dejaron de percibir utilidades por 93,3 millones de dólares.

Los bancos grandes concentraron el 61% de las utilidades obtenidas durante 2012, los medianos lo hicieron con el 30% y la diferencia fue obtenida por las entidades de tamaño pequeño.

6. INDICADORES

El sistema bancario presentó una solvencia inferior a la registrada el año anterior (pero superior al mínimo regulatorio 9%), debido a que el crecimiento de los activos ponderados por riesgo fue superior al obtenido por el patrimonio técnico constituido.

Cuadro No. 3
BANCOS PRIVADOS
INDICADORES
(Porcentajes)

DESCRIPCION	dic-11	dic-12	TENDENCIA
Solvencia 1/	13,0%	12,7%	↓
Cartera Total / Activo Total	53,9%	52,9%	↓
Inversiones Total / Activo total	13,0%	11,5%	↓
Activos Prod. / Total Activos	89,3%	86,0%	↓
Morosidad	2,2%	2,8%	↑
Morosidad Comercial	1,1%	0,8%	↓
Morosidad Consumo	3,5%	5,1%	↑
Morosidad Vivienda	1,7%	1,8%	↑
Morosidad Microempresa	3,2%	4,8%	↑
Provisiones / Cartera Improductiva	263,9%	238,6%	↓
Cobertra de Cartera Problemática	263,9%	235,7%	↓
ROE	18,9%	13,0%	↓
ROA	1,7%	1,1%	↓
Eficiencia 2/	5,6%	5,5%	↓
Liquidez 3/	28,7%	30,5%	↑
Intermediación 4/	73,7%	72,0%	↓
Margen Neto de Utilidades	14,6%	10,7%	↓
Rotación de Activos	11,3%	10,6%	↓
Multiplicador del Capital	14,9%	15,0%	↑
Rentabilidad del Capital (Dupont)	24,7%	16,9%	↓

1/ Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes ponderados por Riesgo

2/ Gastos de Operación / Total Activos

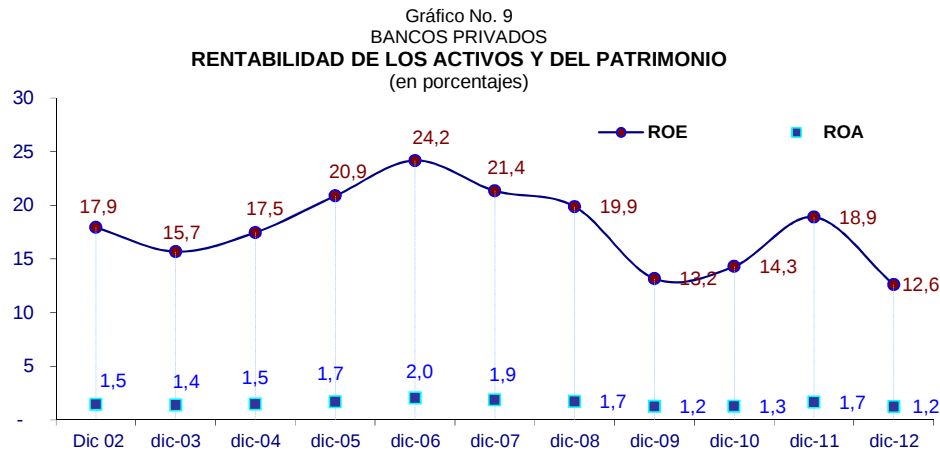
3/ Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4/ Cartera Bruta / Depósitos totales

Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

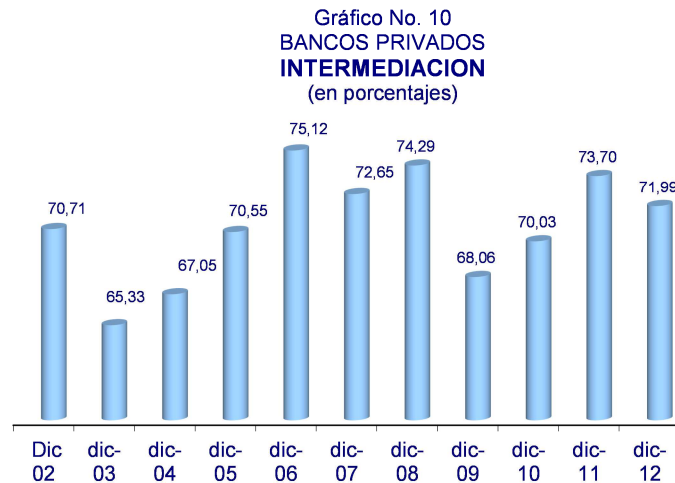
Un poco más de la mitad de los activos totales del sistema corresponden a cartera total de crédito, mientras las inversiones totales alcanzaron aproximadamente la décima parte del activo total. Ambos rubros que son los principales activos productivos del sistema, presentaron una tendencia hacia la baja.

La disminución de utilidades contribuyó para que la rentabilidad del patrimonio ROE experimente una caída importante de 6 puntos y consecuentemente también caiga la rentabilidad del activo ROA en más de medio punto porcentual. Por su parte, las instituciones mostraron disponer los recursos suficientes para cubrir las obligaciones de corto plazo al igual que mejoraron ligeramente la eficiencia operativa.



Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

Los retrasos en los pagos por parte de los prestatarios se vieron reflejados en el incremento del indicador de morosidad toda vez que finalizó a diciembre 2012 en 2,8%, sin embargo de ello, la modalidad de crédito de consumo registró el peor nivel (5,15%). Esta situación obligó a que las instituciones tomen precauciones de ello y por lo tanto las coberturas con provisiones para la cartera improductiva y la cartera problemática superaran en ambos casos las 2,4 veces.



Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

Por su parte, el índice de intermediación de 2012 cayó 1,71 puntos porcentuales con respecto al año inmediato anterior, ubicándose en 72%, hecho que se debió al mayor incremento experimentado por las obligaciones con el público (18,5%) respecto de la cartera bruta (15,3%).

Adicionalmente, el método Dupont permite observar que el sistema bancario disminuyó su indicador de rentabilidad del capital debido a la reducción

experimentada, específicamente por el margen neto de utilidad, registrando en diciembre 2012 un valor de 10,66%, porcentaje inferior en 4 pp al obtenido un año atrás, situación que se presentó debido al crecimiento en menor proporción de la utilidad en relación con los ingresos. A su vez, el menor incremento de la utilidad tuvo su origen en el mayor crecimiento de los gastos (14,4%) con respecto a los ingresos (9,3%). Por su parte, la rotación de los activos disminuyó de forma marginal al igual que el incremento experimentado por el multiplicador de capital, situación que no influyó en el indicador en mención.

6.1 INDICADORES POR PEERGROUP

Ampliando el análisis de indicadores, se ha creído conveniente hacerlo en relación a la clasificación por peergroups, lo cual permitiría observar el comportamiento de las cifras en función de los tamaños de las entidades durante el lapso bi-anual de comparación, por lo tanto, si el objetivo central de la gestión empresarial en general consiste en la asignación eficiente de los recursos disponibles de manera que se alcancen altos rendimientos con el menor riesgo posible, entonces será necesario mantener una adecuada composición de activos así como del costo de su financiamiento.

Cuadro No. 4
BANCOS PRIVADOS
INDICADORES DE EFICIENCIA
Período: DIC 2011 - DIC 2012
(En porcentajes)

INDICADOR	Peer group						Sistema	
	Grandes		Medianos		Pequeños			
	dic-11	dic-12	dic-11	dic-12	dic-11	dic-12	dic-11	dic-12
Activos Improd. Neto / Total Activos	10,2%	14,4%	11,2%	12,9%	12,8%	14,9%	10,7%	14,0%
Morosidad	2,2%	2,6%	1,5%	1,9%	4,5%	6,3%	2,2%	2,8%
Morosidad Comercial	1,1%	0,6%	0,8%	0,8%	3,2%	4,2%	1,1%	0,8%
Morosidad Consumo	3,3%	5,0%	2,8%	4,1%	6,5%	8,6%	3,5%	5,1%
Morosidad Vivienda	1,7%	1,7%	1,5%	1,8%	4,3%	3,6%	1,7%	1,8%
Morosidad Microempresa	2,6%	3,9%	4,7%	7,7%	3,7%	5,6%	3,2%	4,8%
ROE	21,0%	12,2%	17,4%	16,4%	12,0%	10,8%	18,9%	13,0%
ROA	1,8%	1,1%	1,3%	1,2%	1,5%	1,2%	1,7%	1,1%
Rendimiento de la cartera reestructurada	21,7%	16,9%	5,2%	6,8%	7,6%	4,5%	15,5%	13,4%
Rendimiento de la cartera por vencer	12,2%	12,3%	11,3%	11,3%	18,5%	18,2%	12,6%	12,6%
Gastos Operacionales Estimados / Activo Total Promedio	5,5%	5,5%	4,8%	4,7%	8,7%	8,1%	5,6%	5,5%
Gastos de Personal Estimados / Activo Total Promedio	1,6%	1,6%	1,7%	1,6%	3,8%	3,7%	1,8%	1,8%
Liquidez	27,6%	28,6%	31,0%	33,8%	29,7%	34,0%	28,7%	30,5%
Intermediación	71,7%	71,6%	71,0%	66,3%	100,4%	97,6%	73,7%	72,0%

Fuente: Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios.

La cuantía de recursos mantenida en activos improductivos, incide en mayores costos de prestación de servicios y en menores rendimientos económicos y financieros; en consecuencia, una sólida política institucional debe comenzar con un proceso de asignación eficiente de los activos, vale decir, de los recursos que dispone la organización para la operación del negocio.

Al concluir el mes de diciembre de 2012, la tasa registrada en activos improductivos fue de 14,0%; 3,3 puntos porcentuales más que en diciembre de 2011. El resultado alcanzado contrae los recursos que pueden canalizarse hacia la actividad central de la

banca: la prestación de dinero a los distintos agentes económicos interesados en su uso sea para la producción o sea simplemente para el consumo. Por encima del promedio se ubicó la banca pequeña con 14,9%, 2,1 puntos más que en diciembre de 2011 disminuyendo con ello recursos para crédito, contrayendo su rentabilidad y nivel de actividad. Por su parte, la banca grande registró también un índice superior al promedio, al ubicarse en 14,4%, con similares efectos en el sistema; sin embargo, la banca mediana, muestra ser un tanto más eficiente en la asignación de los recursos (12,9%).

Morosidad.

La calidad de la cartera de una entidad o de un sistema se la puede medir a partir del grado de morosidad, en condiciones económicas normales. Además, éste es un buen indicador para advertir una potencial crisis o la aproximación a ella. Aunque las tasas no son altas, es racional su evolución en términos de la dinámica de la economía local e internacional. En efecto, la tasa de morosidad para la banca privada llegó al 2,8% en diciembre 2012, en tanto que para diciembre 2011 fue de 2,2%.

En términos de tamaño, la banca pequeña en diciembre de 2012 se localizó por encima del promedio, al experimentar un incremento en su índice de morosidad de 4,5 a 6,3%; los bancos grandes, desmejoraron también este indicador en 0,4 puntos porcentuales al ubicarse en 2,6% mientras las entidades medianas registraron el menor valor, 1,9%, a la última fecha.

Por tipo de negocio, la morosidad de la cartera comercial clasificada por tamaño de entidad estuvo liderada con el nivel más alto en los bancos pequeños (4,2%), cifra muy por encima del promedio del sistema (0,8%); los bancos grandes y medianos registraron valores óptimos, 0,6% y 0,8%, respectivamente. Los créditos asignados al consumo fueron los más complicados en su recuperación; en efecto, en los bancos pequeños se presentó una mora de 8,6%, porcentaje superior al del sistema (5,1%); por su parte los de tamaño grande y mediano obtuvieron indicadores por debajo del promedio, 5,0% y 4,1%, respectivamente. Un año atrás, el indicador en estudio se situó en niveles del orden de 3,3%, 2,8% y 6,5%, para bancos grandes, medianos y pequeños, respectivamente. La línea vivienda, por sus características intrínsecas presentó niveles muy adecuados; tanto los bancos grandes como los medianos se ubicaron por debajo del promedio de esta línea (1,8%); las instituciones pequeñas, superaron este nivel ubicándose en 3,6%.

Las economías de escala puestas en práctica por las instituciones grandes contribuyeron para que en sus créditos microempresariales obtengan un nivel de morosidad equivalente al 3,9%, posición inferior al promedio de la línea que fue de 4,8%; los bancos pequeños y medianos alcanzaron niveles de 5,6% y 7,7%, respectivamente.

Rendimiento Patrimonial.

La tasa de rendimiento patrimonial o de los recursos propios expresa el retorno por cada unidad monetaria invertida por los accionistas. El rendimiento patrimonial de la banca privada decreció desde 18,9% en diciembre de 2011 a 13,0% en diciembre de 2012.

La banca grande que, en diciembre de 2011, rendía 21,0%, disminuyó su rentabilidad patrimonial, ubicándose en 12,2% en diciembre de 2012. Así mismo, la banca mediana presentó un decrecimiento desde 17,4% a 16,4%. La banca pequeña sufrió también un deterioro en su rendimiento al pasar de 12,0 a 10,8% en el período.

Rendimiento del Activo.

El rendimiento del activo constituye el retorno de la inversión total, a diferencia del indicador previo que hace referencia al rendimiento de la inversión neta de los accionistas. En diciembre de 2012, la banca privada alcanzó un rendimiento de 1,1% frente al 1,7% registrado en diciembre de 2011. Por tamaño, el liderazgo en rentabilidad presentó la banca grande (1,1%) en diciembre de 2012, a pesar de haber decrecido desde 1,8%. A continuación se encuentran la banca mediana y la pequeña con valores de 1,25 para ambos casos, descendiendo 0,1 y 0,3 pp, en su orden.

Rendimiento de la Cartera.

La razón de ser de las instituciones del sistema financiero, radica en la capacidad para captar y colocar recursos, minimizando el riesgo de no pago; en consecuencia, de la calidad de la cartera depende el rendimiento financiero y económico, pero fundamentalmente de la permanencia de las instituciones en el mercado.

Rendimiento de la Cartera de Crédito Reestructurada.

La política de reestructuración de cartera tiene como finalidad evitar que los deudores dejen de honrar sus obligaciones, ocasionando pérdidas a las entidades prestamistas, como consecuencia de cambios inesperados en las condiciones iniciales, tales como: producción, mercados, precios, entre los más importantes. Además, ésta política tiene como fin ir creando una cultura de pago que beneficie a las instituciones financieras y a los usuarios del crédito, en general, reduciendo el riesgo de no pago y por ende, la denominada prima por riesgo, lo cual conduciría a una reducción de la tasa de interés.

El proceso de reestructuración de deuda significó para la banca privada un rendimiento de 13,4% en el mes de diciembre de 2012, 2,1 puntos porcentuales menos que en diciembre de 2011. El resultado alcanzado es muy importante teniendo en consideración que mediante el mecanismo de la reestructura se incorporó un costo de oportunidad de esos recursos.

Al considerar el tamaño de las instituciones la banca grande fue la más favorecida, con un rendimiento de 16,9% en diciembre de 2012, ya que un año atrás, éste fue de 21,7%. Las instituciones medianas presentaron un aumento del rendimiento desde 5,2 hasta 6,8%, entre las dos fechas. La banca pequeña presentó un rendimiento decreciente desde 7,6% en 2011 hasta 4,5% en 2012. Lo importante es que la banca y los deudores de ella han obtenido un beneficio derivado de la reestructura. Se evitó, además de la pérdida de sus recursos, costos asociados al cobro; que los clientes no perdieran la calidad de tales.

Rendimiento de la Cartera por Vencer.- A finales de 2012, la banca privada reflejó un rendimiento sobre la cartera vigente de 12,6%, similar a lo ocurrido en 2011.

El análisis por tamaño ubica en primer plano a las instituciones pequeñas, que alcanzaron en diciembre de 2012 el más alto rendimiento sobre la cartera (18,2%), un

tanto inferior al alcanzado en 2011 (18,5%). La banca grande obtuvo 12,3%, 0,1 puntos más que en diciembre de 2011; por su parte la banca mediana permaneció constante en las dos fechas (11,3%).

Eficiencia Microeconómica.

Los indicadores “gastos operacionales” y “gastos de personal” muestran los costos asociados con la magnitud de los activos administrados y la eficiencia del gasto vinculada con el manejo bancario. La contracción del indicador expresa mejoras en la eficiencia operativa y en la productividad de la institución, de un grupo o del subsistema; un incremento, establecería lo contrario.

Gastos Operacionales.

A diciembre de 2012, la banca privada obtuvo un nivel de eficiencia operativa de 5,5%, ligeramente inferior a aquella alcanzada en 2011 (5,6%). Con base en el tamaño de las instituciones, se desprende que dos de los tres peer-groups (medianos y pequeños) mejoraron ligeramente su comportamiento entre ambas fechas, reduciendo su indicador de 4,8 a 4,7%, para el primer caso; de 8,7 a 8,1%, para el segundo caso. En las instituciones grandes las cosas permanecieron sin variación en 5,5%, durante el período de análisis.

Gastos de Personal.

Este indicador al igual que el anterior, explica la eficiencia del gasto de personal en relación a la magnitud de activos administrados por la banca privada. El comportamiento del indicador al concluir el mes de diciembre de 2012, presenta similitud con la respuesta de los gastos operacionales. Como sistema bancario, mantuvo la productividad de los gastos de personal ya que su índice fue de 1,8 en las dos fechas.

El análisis por tamaño pone de manifiesto la ventaja de las economías de escala que favorecen a las estructuras más robustas. En efecto, la productividad de la banca grande y mediana se mantuvo en 1,6%, en las dos fechas de comparación. La banca pequeña es la que mayor esfuerzo debe realizar para mejorar su productividad, ya que se encuentra aún distante de la productividad con la que operan los otros tamaños; su indicador se ubicó en 3,7% en diciembre 2012.

Liquidez.

La disponibilidad de recursos del sistema bancario para afrontar obligaciones de corto plazo mejoró el último año ya que su indicador pasó de 28,7% en diciembre de 2011 a 30,5% en diciembre de 2012. La mayor tasa de liquidez se observó en la banca pequeña (34,0%), 4,3 puntos porcentuales adicionales que en 2011; a continuación, la banca mediana cuya tasa de liquidez fue de 33,8%, 2,8 puntos mejor que en 2011; finalmente, la banca grande amplió 1,0 punto porcentual, ubicándose en 28,6% en diciembre de 2012.

7. FUENTES Y USOS

Entre diciembre de 2011 y diciembre de 2012, el flujo de recursos del sistema de bancos privados ascendió a 4.161 millones de dólares, de los cuales el 81,7% ingresaron al sistema financiero básicamente a través del aumento de Obligaciones con el Público; 6,2% lo hicieron como Capital Social y 2,4% como incremento en Obligaciones Financieras, lo cual significa un fortalecimiento de la base pasiva de la entidad, entre los más representativos. De estos recursos, el 44,8% fueron utilizados para acrecentar la Cartera de Créditos (mayor activo productivo); 27,8% para Fondos Disponibles y 1,5% para ampliar Otros Activos, es decir en este lapso, las entidades vigorizaron sus operaciones activas principalmente a través de la intermediación financiera, entre los usos más importantes.

Cuadro No. 5
BANCOS PRIVADOS
FUENTES Y USOS
PERÍODO: Diciembre 2011 - Diciembre 2012
(En millones de dólares)

FUENTES		4.161	USOS		4.161
DISMINUCIÓN DE ACTIVOS		2	AUMENTO DE ACTIVOS		4.012
17 BIENES REALIZABLES, ADJUD POR PAGO, DE ARREN MERC Y		2	11 FONDOS DISPONIBLES		1.162
			12 OPERACIONES INTERBANCARIAS		71
			13 INVERSIONES		109
			14 CARTERA DE CREDITOS		1.863
			15 DEUDORES POR ACEPTACIONES		18
			16 CUENTAS POR COBRAR		108
			18 PROPIEDADES Y EQUIPO		34
			19 OTROS ACTIVOS		646
AUMENTO DE PASIVOS		3.799	DISMINUCIÓN DE PASIVOS		78
21 OBLIGACIONES CON EL PUBLICO		3.431	22 OPERACIONES INTERBANCARIAS		10
23 OBLIGACIONES INMEDIATAS		67	27 VALORES EN CIRCULACION		68
24 ACEPTACIONES EN CIRCULACION		18	28 OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES Y APORT		0
25 CUENTAS POR PAGAR		100			
26 OBLIGACIONES FINANCIERAS		102			
29 OTROS PASIVOS		83			
AUMENTO DE PATRIMONIO		360	DISMINUCIÓN DE PATRIMONIO		71
31 CAPITAL SOCIAL		258	36 RESULTADOS		71
33 RESERVAS		60			
35 SUPERAVIT POR VALUACIONES		43			

Fuente: Balances de las Entidades
Elaboración: Subdirección de Estudios

8. CONCENTRACION

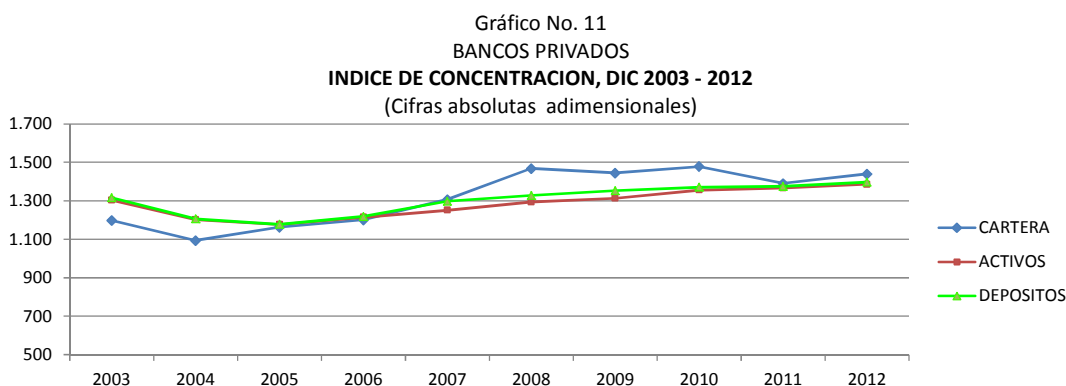
El índice de Herfindahl es propuesto como una medida de estructura de mercado, ya que toma en cuenta tanto el número de competidores en el mercado como su participación relativa en el mismo a fin de establecer el grado de concentración. Su cálculo responde a la suma de los cuadrados de los tamaños relativos de las instituciones de la industria en este caso la bancaria, considerando las variables activos, cartera y depósitos del público. El índice se puede calcular sobre una base de 1 (donde un 1 indicaría la presencia de un monopolio), o sobre una base de 1.000 ó 10.000.⁵

Los resultados obtenidos a diciembre 2011 y 2012 permiten establecer que en cuanto a los Activos el sistema bancario se encuentra moderadamente concentrado. El índice se ubicó en 1.367 y 1.386, respectivamente.

⁵ Para este análisis el índice de Herfindahl se ha calculado sobre una base de 10.000, donde el nivel de concentración está clasificado como sigue: un valor menor a 1.000 se considera como baja concentración; entre 1.000 y 1.800 se lo toma como concentración media y mayor a 1.800, significa alta concentración.

La variable cartera de crédito presentó a diciembre de 2012 una concentración media al situarse el indicador en 1440, situación que se presenta muy similar a lo establecido para los activos, es decir, existe un mercado moderadamente concentrado.

Analizando los depósitos del público, la situación se repite pues se determinó un Índice de Herfindahl de 1.397 puntos en 2012 y de 1.375 en 2011, lo cual permite determinar que también estos recursos están medianamente concentrados. El gráfico número 11 permite apreciar que durante los últimos 10 años, el nivel de concentración existente en el sistema de bancos privados en las variables activos, cartera bruta y depósitos, se han mantenido en el rango de concentración media, situación que se explica debido a que los valores registrados por las tres variables han fluctuado entre 1000 y 1500.



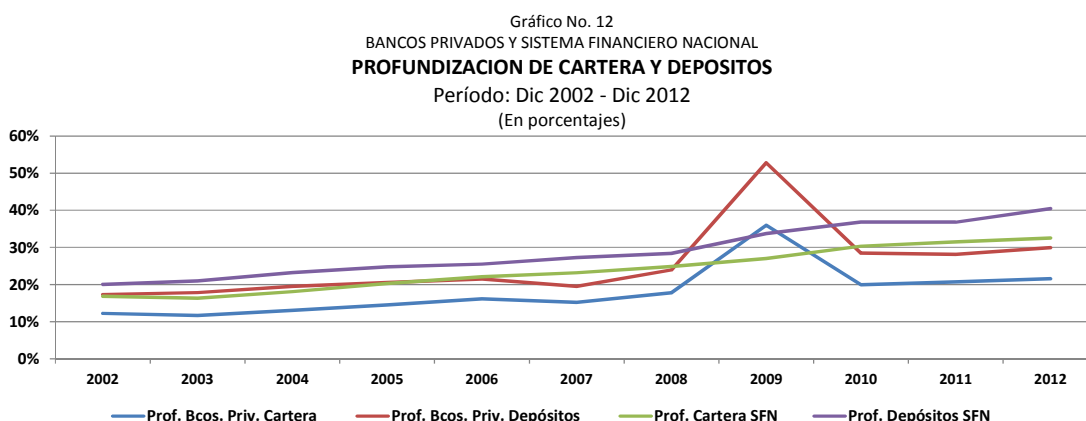
9. DESARROLLO FINANCIERO.

Las sociedades en general deben disponer de mecanismos financieros que posibiliten ampliar sus expectativas en términos de financiamiento y de ahorro. Se requiere por lo tanto establecer mercados financieros confiables y abiertos a fortalecer el desarrollo productivo mediante alternativas de financiamiento a todos los sectores inclusive a los más excluidos, a su vez, se deberían fomentar y estimular los procesos de ahorro e inversión, a través de instrumentos tradicionales e innovadores, siempre en contextos más seguros desde el punto de vista de los diferentes riesgos a los que se ven abocados los sectores y sus heterogeneidades. Con la finalidad de extender el conocimiento se han incorporado en este estudio algunas variables que de alguna manera contribuyen a cuantificar el grado de desarrollo financiero alcanzado por el Ecuador. Una de los mecanismos utilizados en el ámbito internacional para medir el desarrollo financiero de un país se lo hace a través de cuantificar la profundización financiera, la bancarización y la densidad financiera.

9.1 PROFUNDIZACION FINANCIERA

La profundización financiera mide el grado de acoplamiento que va teniendo una sociedad con las facilidades que le brinda el sistema financiero en aras de que su población pueda acceder a los productos o servicios disponibles, en este caso, a depósitos y financiamiento. En este contexto, se pretende demostrar que la ciudadanía poco a poco ha ido teniendo mayor contacto con las instituciones financieras reguladas, basados en términos de establecer una comparación entre la cartera de créditos bruta asignada versus la producción del país (PIB).

En efecto, hacia finales de 2012 el PIB había alcanzado 73.231 millones de dólares en términos corrientes, mientras la cartera bruta de la banca privada bordeó los 15.224 millones de dólares; cifras que en la última década representaron los niveles más altos, experimentando por lo tanto crecimientos de 2,9 veces la primera variable y de 5,2 veces la segunda, respectivamente. Esto explica que el crecimiento más que proporcional obtenido por la cartera bruta y los depósitos respecto del PIB, fue el impulso para ampliar en el país los niveles de profundización.



Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

Precisamente la evolución de estas dos variables permite observar que en los últimos diez años hubo notables avances, toda vez que los resultados de la relación determinaron que el nivel de profundización se movilizó desde 12,24% en diciembre de 2011 hasta 21,54% a finales de 2012. La mayor contribución para lograr el nivel alcanzado fue proporcionada por la cartera comercial (10,1%) seguido por el de la cartera de consumo (7,7%); se complementa la proporción con los aportes de las modalidades de vivienda y microcrédito (3,7%).

Extendiendo la fórmula de cálculo a todo el sistema financiero ecuatoriano (bancos privados, cooperativas de ahorro y crédito, mutualistas, sociedades financieras y banca pública) se obtuvo un indicador de profundización que bordea el 31%.

En este mismo contexto, es importante señalar que durante 2009, año de crisis financiera internacional, la relación de profundización superó todos los límites (36%), evidenciando la necesidad de recursos por parte del sector real, toda vez que la cartera tuvo un crecimiento excepcional (94,2%), pues pasó en términos redondos de 9.600 millones de dólares a 18.700 millones mientras el PIB cayó un 4%.

Desde el punto de vista de los pasivos, también se puede estimar el concepto de profundización relacionando los depósitos del público con el producto interno bruto. En efecto, a diciembre de 2012, por cada unidad de dólar que el país generaba como producción nacional, disponía al mismo tiempo de 0,3 dólares que el público depositaba. Las cifras determinan un crecimiento del indicador de 3,6 pp, lo cual confirma que la población mantiene un concepto positivo del sistema.

Cuadro No. 6
SISTEMA FINANCIERO NACIONAL
PROFUNDIZACION POR SISTEMA
(En porcentajes)

ENTIDADES	CARTERA / PIB		TENDENCIA	DEPOSITOS / PIB		TENDENCIA
	2011	2012		2011	2012	
Bancos	20,7%	21,5%	↑	28,9%	30,7%	↑
Cooperativas	3,8%	4,2%	↑	3,6%	3,9%	↑
Mutualistas	0,5%	0,5%	↓	0,7%	0,7%	↓
Sociedades Financieras	1,7%	1,7%	↓	1,1%	1,1%	↑
Banca Pública	4,7%	4,6%	↓	3,5%	5,0%	↑
TOTAL	31,5%	32,6%	↑	37,7%	41,3%	↑

Fuente: Subdirección de Estadísticas, SBS.

Elaboración: Subdirección de Estudios, SBS.

9.2 BANCARIZACION⁶

En el ámbito internacional, un elemento adicional que permite apreciar el grado de desarrollo de un país, es determinar, qué proporción de la población cuenta con algún tipo de producto o servicio financiero, particular que se obtiene de la relación existente entre el número de depositantes y su población⁷.

Las cifras disponibles permiten aseverar que a finales de 2005 existían 25 personas por cada 100 con algún tipo de depósitos en los diferentes bancos privados del Ecuador. En la actualidad (finales de 2012), aproximadamente la mitad de los ciudadanos (46%) disponían de algún depósito, es decir, en siete años se ha duplicado el porcentaje de personas que al menos cuentan con un producto financiero (depósito).

La situación descrita permite inferir que existen algunos factores que pudieron haber coadyuvado para ampliar el proceso de bancarización en el país, entre ellos se podría citar la dolarización como elemento clave de estabilidad; los mecanismos de educación financiera llevados a cabo por la Superintendencia de Bancos y Seguros de alguna forma han elevado el nivel de conocimientos financieros básicos en la población; la imagen y confianza depositada por los clientes ante las instituciones financieras, al confiar sus recursos en determinada opción de depósito o inversión; el importante

⁶ El término “bancarización” es utilizado con frecuencia para hacer referencia a la incorporación al sistema financiero de grupos humanos de escasos recursos del sector informal, que tradicionalmente han sido desatendidos por la banca comercial (Heimann & al., 2009). Tomado de Observatorio de la Economía Latinoamericana - Revista académica de economía. Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas ISSN 1696-8352; www/eumed.net. Población bancarizada es aquella que posee por lo menos un producto financiero, según Deloitte, en Catograma Competitivo, 2002. Para fines de este estudio, # de depositantes es el número de personas que cuentan con al menos un depósito sea en ahorros, cuenta corriente o en depósito a plazo.

⁷ Para el presente análisis se utilizó la población total del país. En determinadas circunstancias, se podría utilizar la población económicamente activa.

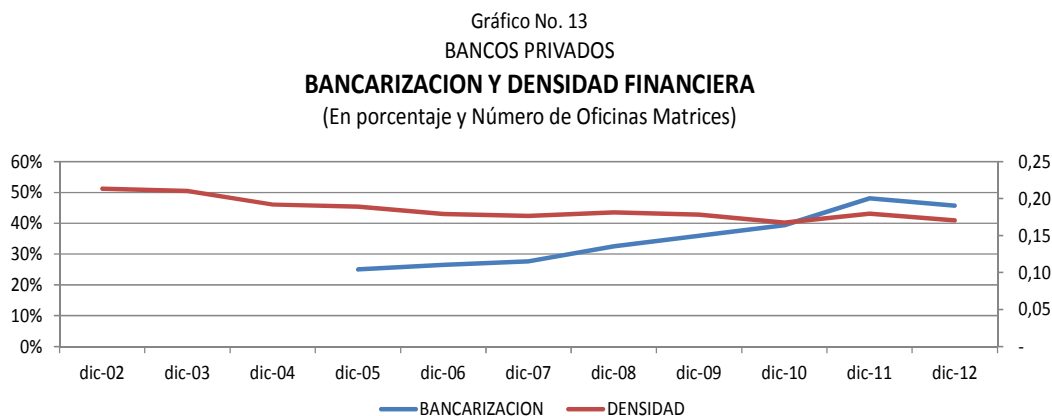
aporte dado por las entidades en cuanto a cobertura geográfica a través de la implementación de los denominados corresponsales no bancarios. (Ver Gráfico No. 12)

9.3 DENSIDAD FINANCIERA

Haciendo una estimación del avance que tiene la cobertura geográfica ofrecida por las instituciones financieras a lo largo y ancho del país, se ha calculado el índice de densidad financiera para bancos privados, el cual relaciona, para este análisis, el número de oficinas o puntos de atención por cada cien mil habitantes.

Considerando únicamente las oficinas Matrices, los resultados demuestran que el país cuenta con apenas 0,17 oficinas por cada cien mil habitantes. En 2002, la relación determinaba que existían 0,21 oficinas; consecuentemente, el crecimiento de la población determinó que la relación decaiga, más aún, si en el lapso de comparación, el número de matrices disminuyó en una unidad. (Ver Gráfico No. 13)

Ampliando el espectro de análisis, se consideraron la totalidad de puntos de atención que ofrece el sistema de bancos privados, es decir sobre una base de 10.594 unidades⁸. Los resultados permiten concluir que, a finales de 2012, cada grupo de 100 mil habitantes en el país estaría siendo atendido mediante 70 puntos de atención.



Fuente: Boletines Estadísticos mensuales, Subdirección de Estadísticas.
Elaboración: Subdirección de Estudios

⁸ El Catastro de Entidades disponible en la Superintendencia de Bancos y Seguros determina que a diciembre de 2012 existían 11.932 tipos de oficina (puntos de atención), llámense matriz, sucursal, agencia, cajero automático, ventanilla de extensión, corresponsal no bancario, otros, en el sistema financiero nacional.

10. COOPERATIVAS DE AHORRO Y CREDITO – ANALISIS RESUMEN

Los activos del Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito a diciembre de 2012 llegaron a la cifra de 3.832 millones de dólares; 20,4% adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2011. Por su parte, los activos productivos representaron el 95,1% de los activos totales a diciembre de 2012, disminuyendo la participación obtenida en 2011 que fue de 95,8%.

La cartera bruta experimentó un crecimiento del 22,1% lo cual significó una expansión de 522 millones de dólares entre los dos años, finalizando en un monto de 3.097 millones de dólares. Esta cartera estuvo conformada por la línea de crédito de consumo con 50,8%; microempresa con 38,3%; vivienda con 7,7%, y comercial 3,1%; las carteras educativa e inversión pública no presentan ninguna participación dentro del total. Las provisiones pasaron de 119 millones a 157 millones, es decir fueron 31,8% superiores a las de diciembre de 2011.

Los pasivos del sistema de cooperativas de ahorro y crédito ascendieron a la suma de 3.277 millones de dólares al finalizar diciembre de 2012, situación que se explica principalmente por un incremento importante en las obligaciones con el público de alrededor de 486 millones. Estas obligaciones representaron el 87,6% del total de los pasivos, distribuidas entre depósitos a plazo (48,1%) y depósitos a la vista (37,1%).

La morosidad de la cartera en el sistema cooperativo se ubicó en 4,1%, posición desfavorable respecto a la registrada un año atrás (3,0%). Por líneas de negocio se distribuyó así: comercial con 5,4%, microempresa 5,2%, consumo 3,4% y vivienda con 1,9%; estos valores, respecto a los registrados un año atrás determinan que todas las modalidades se deterioraron, siendo la comercial la que presenta mayor afectación en el último año.

Los resultados del sistema aumentaron un 13,1% hasta ubicarse en 53 millones de dólares. La solvencia se mantuvo sin cambios, al mantenerse en 16,4%, debido básicamente a que los elementos que forman el indicador variaron en forma positiva y en similar proporción (20,5%).

El ROE disminuyó 0,4 puntos porcentuales para ubicarse en 10,7%; el ROA cayó también 0,3 puntos alcanzando 1,4%.

La eficiencia del sistema descendió 0,1 punto porcentual ubicándose en 5,8% lo que demuestra que en promedio la administración destinó menos recursos de sus activos para cubrir gastos de operación.

La liquidez experimentó un incremento de 1,8 puntos porcentuales al pasar de 19,1% a 20,8%, por lo tanto el sistema de cooperativas aumentó ligeramente su capacidad de respuesta para atender obligaciones de corto plazo.

El índice de Intermediación, subió 1 pp alcanzando a la última fecha un valor de 110,9%, consecuentemente la totalidad de recursos de captaciones pasaron a formar parte de la cartera de créditos, e inclusive se están destinando fondos propios de capital hacia operaciones de crédito. (Ver Anexos No. 7 y No. 8)

11. MUTUALISTAS – ANALISIS RESUMEN

Hasta diciembre de 2012, los activos del sistema de Mutualistas llegaron a 558 millones de dólares valor equivalente a un 9,3% adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2011. El principal factor para esta variación fue el incremento experimentado por la cuenta inversiones (47,7%) cuyo monto final ascendió a 51 millones de dólares.

Los activos productivos pasaron de 443 millones de dólares a 479 millones, correspondiente a un incremento de 8,0%. Su participación frente al total de activos del sistema disminuyó un punto entre las dos fechas (86,7% vs. 85,8%).

La cartera bruta creció en 2,7% llegando a 349 millones, dentro de la cual, la modalidad de consumo aportó mayoritariamente con 14 millones de dólares de incremento (14,1%) hasta ubicarse en 113 millones; la cartera comercial contribuyó con 10 millones (16,9%); por su parte la cartera de vivienda registró una disminución de 20 millones equivalente a una variación de 11,1%, entre lo más representativo.

La estructura de la cartera estuvo conformada en un 46% por la modalidad de vivienda, seguida por consumo (32,4%); en menor magnitud aparece la comercial (18,8%). Las dos primeras concentraron alrededor del 78,2%% de la cartera total de este sistema, lo cual determina el grupo objetivo de estas instituciones. Solamente el 2,3% representa el microcrédito.

Los pasivos de las mutualistas ascendieron a la cifra de 511 millones de dólares, registrando un incremento de 9,9% con respecto a diciembre de 2011. Dentro de su estructura, el 94% correspondió a depósitos del público que prácticamente estuvieron distribuidos en partes iguales entre depósitos a plazo y a la vista.

La morosidad de la cartera en el sistema de mutualistas aumentó, ubicándose en 3,2%, posición superior en 0,5 punto porcentual a la registrada en diciembre de 2011.

La línea de crédito con mayor morosidad fue la de consumo con 4,9%, superior en 1,0 puntos porcentuales a la obtenida un año atrás; la cartera de microempresa mejoró su posición pues disminuyó 1,8 puntos hasta situarse en 3,5%.

Los resultados alcanzados por el sistema de Mutualistas hasta diciembre 2012 fueron de 3,9 millones de dólares, inferiores en 242 mil dólares a los obtenidos en diciembre de 2011.

La solvencia del sistema se mantuvo sin variación permaneciendo en 11,6%; el ROE ascendió 0,3 puntos porcentuales para ubicarse en 9,1%, en tanto que el ROA registró un indicador de 0,7%.

El indicador de eficiencia, aumentó 1,2 puntos porcentuales al pasar de 7,0% a 7,4% consecuentemente se utilizaron más activos en cubrir los gastos operativos, mientras tanto la liquidez del sistema mejoró en 2,2 puntos ubicándose en 12,8%, evidenciando disponibilidad de mayores recursos con relación a diciembre de 2011 para atender obligaciones de corto plazo. (Ver Anexos No. 9 y No. 10)

12. SOCIEDADES FINANCIERAS–ANÁLISIS RESUMEN

Los activos del Sistema de Sociedades Financieras llegaron a la suma de 1.623 millones de dólares al finalizar 2012, 14,5% adicional a lo alcanzado durante 2011. El principal factor para este incremento fue la variación experimentada en la cartera bruta por 108 millones de dólares (9,5%).

Los Activos Productivos pasaron de 1.388 millones de dólares a 1.564 millones, correspondiente a un incremento de 12,6%.

La Cartera Bruta llegó a 1.250 millones de dólares, cifra superior en 9,5% a la obtenida en diciembre 2011. El aporte que hicieron los distintos tipos de crédito a la cartera total del sistema estuvo encabezado mayoritariamente por la cartera de Consumo con 95 millones (12,2%).

A su vez, la cartera total estuvo conformada en un 87,9% por la modalidad de Consumo; con menor relevancia se ubicó la cartera Comercial (9,2%); Microempresa y Vivienda complementan la proporción con el porcentaje marginal restante.

Los pasivos ascendieron a 1.348 millones de dólares experimentando una variación de 14,5% al finalizar diciembre 2012. El 61,6% de ellos correspondieron a obligaciones con el público de lo cual el 98% debido a su objeto estuvieron registrados como depósitos a plazo.

La morosidad se ubicó en 5,2%; 0,8 puntos porcentuales más que la registrada un año atrás. Las líneas de crédito que mostraron mayor nivel de morosidad fueron la línea de Vivienda con 10,7% y la modalidad Microempresarial con 10,2%.

Los resultados en las Sociedades Financieras alcanzaron los 41,2 millones de dólares, valor inferior en 11,4% a los obtenidos durante 2011.

La Solvencia del sistema tuvo un ligero aumento de 0,1 pp al pasar de 16,6% a 16,7%; el ROE se deterioró al caer 4,1 puntos porcentuales, ubicándose en 18,0%, en consecuencia el ROA también perdió fortaleza ubicándose en 2,5%.

El indicador de Eficiencia se incrementó en 0,2 de punto porcentual al pasar de 8,9% a 9,1% destinando más recursos de los activos hacia gastos; mientras tanto, la Liquidez se fortaleció en 6,1 puntos porcentuales situándose a la última fecha en 40,8%, denotando suficientes recursos disponibles para atender obligaciones de corto plazo.

Por su parte, el índice de Intermediación cayó desde 157% a 152%; pese a ello, las sociedades financieras a más de prestar todo lo que captan, están otorgando créditos de otras fuentes de recursos propias. (Ver Anexos No. 11 y No. 12)

13. INSTITUCIONES FINANCIERAS PUBLICAS – ANALISIS RESUMEN

Hasta el mes de diciembre de 2012 los activos de la Banca Pública llegaron a 6.355 millones de dólares, es decir 44,8% adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2011. El rubro más importante dentro del activo se constituyó la cartera neta, cuyo saldo llegó a 3.144 millones de dólares, 7,8% más que en diciembre de 2011.

Las carteras comercial y de inversión pública concentran a diciembre 2012 el 87,2% del total; microempresa participó con el 11,5%. El porcentaje marginal se distribuye entre consumo y vivienda.

La morosidad presentó un aumento de 0,3 puntos porcentuales, al pasar de 7,2% a 7,5%. La cartera de consumo fue la más morosa con 17,6%, la misma que desmejoró en 5,5 puntos durante el último año; a continuación se ubicó la modalidad comercial con un nivel de 11,4%. Por debajo del promedio se ubicó microempresa (5,9%) y vivienda (5,1%).

A diciembre 2012, los pasivos alcanzaron 4.500 millones de dólares, cifra superior en un 49,9% a la alcanzada un año atrás. Se destaca en su composición, que el elemento más importante para ello, fue el aumento en las Obligaciones con el Público con 1.350 millones de dólares, al pasar de 2.283 millones de dólares a 3.634 millones. Dentro de este rubro, los Depósitos a Plazo fueron los más representativos logrando 2.828 millones de dólares equivalentes a una variación del 75,0% con respecto a diciembre de 2011. Es importante señalar que dentro de la estructura de los pasivos, las obligaciones con el público participaron con el 80,7%, porcentaje que a su vez estuvo conformado por los depósitos a plazo (62,8%) y depósitos a la vista (17,2%).

Los resultados del Sistema de Banca Pública hasta diciembre de 2012 alcanzaron la cifra de 120 millones de dólares, valor superior en 45 millones al obtenido un año atrás, lo que equivalió a un crecimiento en términos relativos del 60,2%.

La solvencia tuvo un ascenso de 2,5 puntos porcentuales al pasar desde 36,1% a 38,6%. El ROE aumentó 1,3 puntos porcentuales para ubicarse en 7,0%. El ROA presentó también un comportamiento positivo, al aumentar 0,6 puntos porcentuales, pasando de 1,7% a 2,3%.

El indicador de eficiencia disminuyó 0,5 puntos porcentuales, al pasar de 3,3% a 2,8% lo cual indica que las instituciones fueron más eficientes en el uso de sus gastos respecto de los activos entre las fechas de comparación.

La liquidez muestra una caída de 14,5 puntos porcentuales al pasar de 40,5% a 26,0%, lo que indica que existieron menores recursos a la última fecha para atender las obligaciones de corto plazo.

El índice de intermediación pasó de 138,5% a 93,5% lo cual indica que la gran mayoría de recursos captados por estas instituciones, fueron canalizados en operaciones de crédito. (Ver Anexo No. 13 y No. 14)

14. CONCLUSIONES

Hasta finales de 2012, el Sistema Financiero Nacional (SFN) estuvo conformado por 26 bancos privados, 39 cooperativas de ahorro y crédito de primer piso, 4 mutualistas, 10 sociedades financieras y 4 instituciones financieras públicas.

Los bancos privados se han constituido en el pilar fundamental del SFN debido al peso específico que sus principales variables representan en su interior (privado y público), lo cual se demuestra en las siguientes cifras: 69,3% de los activos, 66,2% de la cartera; 72,3% de los pasivos, 74,2% de los depósitos del público, es decir, aproximadamente, las dos terceras partes del SFN están en manos de bancos privados.

Los activos del sistema bancario experimentaron un crecimiento anual de 16,8% alcanzando la suma de 27.875 millones de dólares, valor superior en alrededor de cuatro mil millones de dólares a los registrados en 2011, situación que se explica principalmente por la expansión presentada en los fondos disponibles y en la cartera de créditos.

El rubro más relevante dentro del activo, fue la cartera de crédito con alrededor del 57% en 2011 y 2012. Específicamente, la cartera de créditos canalizada por este sistema durante el año 2012 experimentó un nivel superior al registrado un año atrás, pues su saldo alcanzó 15.775 millones de dólares, registrando un 15,3% de variación.

El dinamismo se debió específicamente al crecimiento experimentado en la cartera comercial cuya fluctuación bordeó el 21%. Una ampliación no menos importante fue la obtenida por la cartera de consumo, con 13,4%. Estas dos modalidades de crédito (comercial y consumo) concentraron el 83% del saldo de cartera bruta total.

La calidad de los empréstitos sufrieron cierto deterioro que se reflejó en el incremento paulatino de la cartera improductiva de las entidades; en consecuencia, el indicador de morosidad a finales de 2012 se ubicó en 2,8%, porcentaje superior en 0,6 puntos porcentuales al obtenido en 2011.

Las inversiones del sistema bancario privado ascendieron durante el último año a 3.203 millones de dólares, cifra que revela un crecimiento del 3,5%. Las obligaciones se comportaron de forma similar a los activos, es decir también crecieron (17,4%) entre diciembre 2011 y diciembre 2012, alcanzando 25.103 millones de dólares.

Las utilidades del sistema de Bancos a diciembre 2012 alcanzaron una cifra aproximada de 314 millones de dólares; lo cual implica un decremento de 81 millones de dólares (20,4%) entre los períodos comparados.

Los bancos grandes concentraron el 61% de las utilidades obtenidas durante 2012, los medianos lo hicieron con el 30% y la diferencia fue obtenida por las entidades de tamaño pequeño.

El sistema bancario presentó una solvencia inferior a la registrada el año anterior (pero superior al mínimo regulatorio 9%), debido a que el crecimiento de los activos ponderados por riesgo fue superior al obtenido por el patrimonio técnico constituido.

La disminución de utilidades contribuyó para que la rentabilidad del patrimonio ROE experimente una caída importante de 6 puntos y consecuentemente también caiga la rentabilidad del activo ROA en más de medio punto porcentual.

Los retrasos en los pagos por parte de los prestatarios se vieron reflejados en el incremento del indicador de morosidad toda vez que finalizó a diciembre 2012 en 2,8%, sin embargo de ello, la modalidad de crédito de consumo registró el peor nivel (5,15%).

Los cálculos de concentración a diciembre 2011 y 2012 permiten establecer que en cuanto a activos, cartera y depósitos, el sistema bancario se encuentra moderadamente concentrado.

El crecimiento más que proporcional obtenido por la cartera bruta y los depósitos respecto del PIB, fue el impulso para ampliar en el país los niveles de profundización desde 12,24% en diciembre de 2011 hasta 21,54% a finales de 2012.

Las cifras disponibles permiten aseverar que a finales de 2005 existían 25 personas por cada 100 con algún tipo de depósitos en los diferentes bancos privados del Ecuador. En la actualidad (finales de 2012), aproximadamente la mitad de los ciudadanos (46%) disponían de algún depósito.

Considerando la totalidad de puntos de atención que ofrece el sistema de bancos privados, es decir sobre una base de 10.594 unidades, se concluye que a finales de 2012, cada grupo de 100 mil habitantes en el país estaría siendo atendido mediante 70 puntos de atención.

Los activos del sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito a diciembre de 2012 llegaron a la cifra de 3.832 millones de dólares; 20,4% adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2011. La cartera bruta experimentó un crecimiento del 22,1% lo cual significó una expansión de 522 millones de dólares entre los dos años, finalizando en un monto de 3.097 millones de dólares. Esta cartera estuvo conformada por la línea de crédito de consumo con 50,8%; microempresa con 38,3%; vivienda con 7,7%, y comercial 3,1%. La morosidad se ubicó en 4,1%, posición desfavorable respecto a la registrada un año atrás (3,0%).

Los activos del sistema de Mutualistas llegaron a 558 millones de dólares valor equivalente a un 9,3% adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2011. La cartera bruta creció en 2,7% llegando a 349 millones. La estructura de la cartera estuvo conformada en un 46% por la modalidad de vivienda, seguida por consumo (32,4%); en menor magnitud aparece la comercial (18,8%). La morosidad de la cartera aumentó, ubicándose en 3,2%, posición superior en 0,5 punto porcentual a la registrada en diciembre de 2011. La línea de crédito con mayor morosidad fue la de consumo con 4,9%. Los resultados hasta diciembre 2012 fueron de 3,9 millones de dólares, inferiores en 242 mil dólares a los obtenidos en diciembre de 2011.

Los activos del sistema de Sociedades Financieras llegaron a la suma de 1.623 millones de dólares al finalizar 2012, 14,5% adicional a lo alcanzado durante 2011. El principal factor para este incremento fue la variación experimentada en la cartera bruta por 108 millones de dólares (9,5%).

La cartera bruta llegó a 1.250 millones de dólares, cifra superior en 9,5% a la obtenida en diciembre 2011. El aporte que hicieron los distintos tipos de crédito a la cartera total del sistema estuvo encabezado mayoritariamente por la cartera de Consumo con 95 millones (12,2%). La cartera total estuvo conformada en un 87,9% por la modalidad de Consumo.

La morosidad en las sociedades financieras se ubicó en 5,2%; 0,8 puntos porcentuales más que la registrada un año atrás. Las líneas de crédito que mostraron mayor nivel de morosidad fueron la línea de Vivienda con 10,7% y la modalidad Microempresarial con 10,2%. Los resultados en las sociedades financieras alcanzaron los 41,2 millones de dólares, valor inferior en 11,4% a los obtenidos durante 2011.

Los activos de la Banca Pública llegaron a 6.355 millones de dólares, es decir 44,8% adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2011. El rubro más importante dentro del activo se constituyó la cartera neta, cuyo saldo llegó a 3.144 millones de dólares, 7,8% más que en diciembre de 2011.

El indicador de morosidad en la banca pública presentó un aumento de 0,3 puntos porcentuales, al pasar de 7,2% a 7,5%. La cartera de consumo fue la más morosa con 17,6%, la misma que desmejoró en 5,5 puntos durante el último año.

Los resultados hasta diciembre de 2012 alcanzaron la cifra de 120 millones de dólares, valor superior en 45 millones al obtenido un año atrás, lo que equivalió a un crecimiento en términos relativos del 60,2%.

15. ANEXOS

Anexo No. 1	Activos Productivos, bancos privados, pág 33
Anexo No. 2	Cartera Bruta, bancos privados, pág 34
Anexo No. 3	Morosidad, bancos privados, pág 35
Anexo No. 4	Pasivos, bancos privados, pág 36
Anexo No. 5	Depósitos, bancos privados, pág 37
Anexo No. 6	Patrimonio, bancos privados, pág 38
Anexo No. 7	Activos, cooperativas de ahorro y crédito, pág 39
Anexo No. 8	Indices, cooperativas de ahorro y crédito, pág 40
Anexo No. 9	Activos, mutualistas, pág 41
Anexo No. 10	Indices, mutualistas, pág 42
Anexo No. 11	Activos, sociedades financieras, pág 43
Anexo No. 12	Indices, sociedades financieras, pág 44
Anexo No. 13	Activos, banca pública, pág 45
Anexo No. 14	Indices, banca pública, pág 46
Anexo No. 15	Número de puntos de atención, SFN, pág 47

Anexo No.1

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

ACTIVOS PRODUCTIVOS

(millones y porcentajes)

	dic-11	Participación	dic-12	Participación	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
BP PICHINCHA	6.352	29,8%	7.192	30,0%	840	13,2%
BP GUAYAQUIL	2.662	12,5%	2.832	11,8%	170	6,4%
BP PACIFICO	2.458	11,5%	2.659	11,1%	201	8,2%
BP PRODUBANCO	1.959	9,2%	2.182	9,1%	224	11,4%
BP INTERNACIONAL	1.485	7,0%	1.899	7,9%	414	27,8%
BP BOLIVARIANO	1.648	7,7%	1.824	7,6%	176	10,7%
BP AUSTRO	897	4,2%	1.002	4,2%	105	11,7%
BP PROMERICA	592	2,8%	677	2,8%	85	14,3%
BP MACHALA	468	2,2%	544	2,3%	76	16,3%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	450	2,1%	538	2,2%	88	19,5%
BP CITIBANK	415	1,9%	489	2,0%	74	17,8%
BP PROCREDIT	364	1,7%	404	1,7%	40	11,1%
BP UNIBANCO	357	1,7%	377	1,6%	20	5,7%
BP SOLIDARIO	307	1,4%	341	1,4%	34	10,9%
BP LOJA	266	1,2%	316	1,3%	50	18,7%
BP COOPNACIONAL	139	0,7%	148	0,6%	10	7,0%
BP AMAZONAS	123	0,6%	142	0,6%	19	15,3%
BP CAPITAL	101	0,5%	127	0,5%	26	25,4%
BP TERRITORIAL	92	0,4%	101	0,4%	8	8,7%
BP D-MIRO S.A.	42	0,2%	52	0,2%	11	25,8%
BP FINCA	39	0,2%	45	0,2%	6	15,5%
BP COMERCIAL DE MANAÉ	28	0,1%	29	0,1%	1	3,3%
BP LITORAL	18	0,1%	19	0,1%	1	6,8%
BP COFIEC	35	0,2%	18	0,1%	-17	-48,8%
BP DELBANK	15	0,1%	14	0,1%	-0	-2,3%
BP SUDAMERICANO	6	0,0%	7	0,0%	0	4,6%
TOTAL	21.317		23.976		2.659	12,5%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 2

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

CARTERA BRUTA

(millones y porcentajes)

	dic-11	Participación	dic-12	Participación	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
BP PICHINCHA	4.075	19,1%	4.854	20,2%	779	19,1%
BP GUAYAQUIL	1.679	7,9%	1.874	7,8%	195	11,6%
BP PACIFICO	1.505	7,1%	1.807	7,5%	301	20,0%
BP PRODUBANCO	1.071	5,0%	1.245	5,2%	174	16,2%
BP INTERNACIONAL	1.024	4,8%	1.152	4,8%	128	12,5%
BP BOLIVARIANO	994	4,7%	1.080	4,5%	86	8,7%
BP AUSTRO	662	3,1%	747	3,1%	85	12,8%
BP PROMERICA	410	1,9%	462	1,9%	51	12,5%
BP PROCREDIT	323	1,5%	357	1,5%	34	10,4%
BP MACHALA	307	1,4%	339	1,4%	32	10,5%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	282	1,3%	335	1,4%	53	18,9%
BP UNIBANCO	277	1,3%	293	1,2%	16	5,8%
BP CITIBANK	222	1,0%	275	1,1%	53	24,0%
BP SOLIDARIO	235	1,1%	272	1,1%	38	16,1%
BP LOJA	217	1,0%	244	1,0%	26	12,0%
BP TERRITORIAL	91	0,4%	103	0,4%	12	12,9%
BP CAPITAL	68	0,3%	82	0,3%	15	21,5%
BP AMAZONAS	55	0,3%	68	0,3%	13	23,5%
BP D-MIRO S.A.	41	0,2%	49	0,2%	8	19,6%
BP FINCA	39	0,2%	43	0,2%	4	9,4%
BP COOPNACIONAL	33	0,2%	29	0,1%	-4	-12,3%
BP COMERCIAL DE MANABI	19	0,1%	20	0,1%	1	6,4%
BP COFIEC	20	0,1%	15	0,1%	-4	-21,5%
BP LITORAL	13	0,1%	14	0,1%	1	6,3%
BP DELBANK	9	0,0%	10	0,0%	1	6,2%
BP SUDAMERICANO	6	0,0%	6	0,0%	0	0,7%
TOTAL	13.677		15.775		2.097	15,3%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 3
SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

MOROSIDAD

(porcentajes)

	dic-11	dic-12	VARIACION
BP COFIEC	1,5%	29,7%	28,2
BP TERRITORIAL	14,4%	18,8%	4,4
BP UNIBANCO	7,0%	8,7%	1,7
BP COMERCIAL DE MANABI	3,7%	8,0%	4,3
BP SOLIDARIO	5,5%	7,8%	2,3
BP FINCA	6,7%	6,8%	0,1
BP AMAZONAS	3,7%	6,2%	2,6
BP CAPITAL	3,9%	5,2%	1,3
BP D-MIRO S.A.	2,2%	4,6%	2,4
BP AUSTRO	3,6%	4,6%	1,0
BP LITORAL	4,3%	4,0%	-0,3
BP PICHINCHA	2,6%	3,2%	0,6
BP DELBANK	4,3%	3,0%	-1,4
BP GUAYAQUIL	2,2%	2,9%	0,7
BP MACHALA	2,2%	2,3%	0,1
BP LOJA	1,8%	3,0%	1,2
BP SUDAMERICANO	1,7%	2,2%	0,5
BP PROMERICA	1,8%	2,0%	0,2
BP PRODUBANCO	1,3%	1,8%	0,4
BP PROCREDIT	1,7%	1,7%	-0,0
BP INTERNACIONAL	1,1%	1,6%	0,4
BP PACIFICO	1,6%	1,5%	-0,1
BP GENERAL RUMIÑAHUI	1,2%	1,3%	0,2
BP BOLIVARIANO	0,6%	0,9%	0,2
BP COOPNACIONAL	0,4%	0,6%	0,2
BP CITIBANK	0,008%	0,004%	-0,004
TOTAL	2,2%	2,8%	0,6%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 4
SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

PASIVOS

(millones de dólares y porcentajes)

	dic-11	ESTRUCTURA	dic-12	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
OBLIGACIONES CON EL PUBLICO	19.033	89,0%	22.464	89,5%	3.430,6	18,0%
DEPOSITOS A LA VISTA	13.360	62,5%	15.992	63,7%	2.632	19,7%
DEPOSITOS A PLAZO	5.198	24,3%	5.921	23,6%	723	13,9%
OPERACIONES INTERBANCARIAS	10	0,0%	-	0,0%	-10	-100,0%
OBLIGACIONES INMEDIATAS	180	0,8%	246	1,0%	67	37,1%
ACEPTACIONES EN CIRCULACION	25	0,1%	43	0,2%	18	70,9%
CUENTAS POR PAGAR	680	3,2%	780	3,1%	100	14,6%
OBLIGACIONES FINANCIERAS	766	3,6%	868	3,5%	102	13,3%
VALORES EN CIRCULACION	334	1,6%	265	1,1%	-68	-20,5%
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES Y AI	172	0,8%	172	0,7%	-0	0,0%
OTROS PASIVOS	184	0,9%	267	1,1%	83	45,1%
PASIVO	21.383	0,98	25.104	0,98	3.721	17,4%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 5
SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

DEPOSITOS

(millones y porcentajes)

	dic-11	Participación	dic-12	Participación	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
BP PICHINCHA	5.373	28,2%	6490	28,9%	1.117	20,8%
BP PACIFICO	2.347	12,3%	2747	12,2%	399	17,0%
BP GUAYAQUIL	2.452	12,9%	2575	11,5%	122	5,0%
BP PRODUBANCO	1.713	9,0%	2158	9,6%	446	26,0%
BP BOLIVARIANO	1.571	8,3%	1920	8,5%	350	22,3%
BP INTERNACIONAL	1.478	7,8%	1838	8,2%	361	24,4%
BP AUSTRO	882	4,6%	1018	4,5%	136	15,5%
BP PROMERICA	541	2,8%	617	2,7%	76	14,1%
BP MACHALA	462	2,4%	550	2,4%	87	18,9%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	401	2,1%	449	2,0%	47	11,8%
BP CITIBANK	345	1,8%	431	1,9%	86	25,0%
BP LOJA	292	1,5%	319	1,4%	27	9,2%
BP UNIBANCO	258	1,4%	288	1,3%	30	11,8%
BP PROCREDIT	213	1,1%	257	1,1%	44	20,5%
BP SOLIDARIO	181	1,0%	217	1,0%	36	19,7%
BP COOPNACIONAL	124	0,6%	132	0,6%	8	6,8%
BP AMAZONAS	106	0,6%	128	0,6%	22	20,6%
BP TERRITORIAL	108	0,6%	116	0,5%	8	7,5%
BP CAPITAL	82	0,4%	110	0,5%	28	33,9%
BP COMERCIAL DE MANABI	36	0,2%	35	0,2%	-1	-3,2%
BP LITORAL	17	0,1%	20	0,1%	4	22,5%
BP COFIEC	29	0,2%	15	0,1%	-14	-47,9%
BP DELBANK	10	0,1%	11	0,0%	0	3,9%
BP D-MIRO S.A.	-	0,0%	10	0,0%	10	0,0%
BP FINCA	8	0,0%	9	0,0%	0	1,4%
BP SUDAMERICANO	4	0,0%	4	0,0%	-0	-1,1%
TOTAL	19.033		22.464		3.431	18,0%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 6
SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

PATRIMONIO

(millones de dólares y porcentajes)

	dic-11	ESTRUCTURA	dic-12	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
CAPITAL SOCIAL	1.597	64,3%	1.855	66,9%	258	16,1%
PRIMA O DESC. EN COLC	1	0,0%	1	0,0%	-	0,0%
RESERVAS	334	13,5%	394	14,2%	60	17,9%
OTROS APORTES PATRI	0	0,0%	0	0,0%	-	0,0%
SUPERAVIT POR VALUA	143	5,8%	186	6,7%	43	29,9%
RESULTADOS	407	16,4%	335	12,1%	-71	-17,6%
PATRIMONIO	2.483		2.772		289	11,6%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 7
SISTEMA DE COOPERATIVAS DE AHORRO Y CREDITO

A CTIVOS					VARIACION	
(millones de dólares y porcentajes)					ABSOLUTA	RELATIVA
	dic-11	ESTRUCTURA	dic-12	ESTRUCTURA		
FONDOS DISPONIBLES	344	10,8%	436	11,4%	92	26,8%
OPERACIONES INTERBANCARIAS	0	0,0%	0	0,0%	-	0,0%
INVERSIONES	278	8,7%	288	7,5%	10	3,8%
CARTERA NETA	2.417	75,9%	2.940	76,7%	522	21,6%
PROVISIONES	119	3,7%	157	4,1%	38	31,8%
COMERCIAL	70	2,2%	97	3,1%	27	38,3%
CONSUMO	1.257	39,5%	1.574	50,8%	317	25,2%
VIVIENDA	223	7,0%	240	7,7%	17	7,5%
MICROEMPRESA	987	31,0%	1.186	38,3%	199	20,2%
EDUCATIVO	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CARTERA BRUTA	2.537	0,0%	3.097		560	22,1%
DEUDORES POR ACEPTACIONES	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CUENTAS POR COBRAR	28	0,9%	37	1,0%	9	31,5%
BIENES REALIZABLES	6	0,2%	7	0,2%	1	19,7%
PROPIEDADES Y EQUIPO	73	2,3%	86	2,3%	14	18,6%
OTROS ACTIVOS	37	1,2%	37	1,0%	-0	0,0%
ACTIVOS	3.184		3.832		648	20,4%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 8

SISTEMA DE COOPERATIVAS DE AHORRO Y CREDITO

INDICES				
(porcentajes)				
	dic-11	dic-12	VARIAION	
			ABSOLUTA	RELATIVA
PATRIMONIO TECNICO CONST.(*)	441	532	91,5	20,8%
ACTIVOS POND. POR RIESG.(*)	2.687	3.227	539,6	20,1%
Solvencia 1/	16,4%	16,5%	0,00	
ACTIVOS PRODUCTIVOS	3.051	3.646	594,9	19,5%
TOTAL ACTIVOS	3.184	3.832	648,3	20,4%
Activos Prod. / Total Activos	95,8%	95,2%	-0,7	
Morosidad	3,0%	4,1%	1,0	
Morosidad Comercial	2,7%	5,4%	2,7	
Morosidad Consumo	2,5%	3,4%	1,0	
Morosidad Vivienda	1,6%	1,9%	0,3	
Morosidad Microempresa	4,1%	5,2%	1,1	
Morosidad Educativo	-	-	-	
Cobertura de Cartera Problemática	154,5%	125,3%	-29,2	
ROE	11,1%	10,7%	-0,4	
ROA	1,7%	1,4%	-0,4	
Eficiencia 2/	5,9%	5,8%	-0,1	
Liquidez 3/	19,1%	20,8%	1,8	
Intermediación 4/	106,4%	107,9%	1,5	

1/ Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes ponderados por Riesgo

2/ Gastos de Operación / Total Activos

3/ Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4/ Cartera Bruta / Depósitos totales

(*) Información a Noviembre de 2012

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 9
SISTEMA DE MUTUALISTAS

ACTIVOS

(millones de dólares y porcentajes)

	dic-11	ESTRUCTURA	dic-12	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
FONDOS DISPONIBLES	39	7,6%	51	9,1%	12	30,6%
OPERACIONES INTERBANCARIAS	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INVERSIONES	34	6,7%	51	9,1%	16	47,7%
CARTERA NETA	332	65,0%	340	60,9%	8	2,3%
PROVISIONES	8	1,6%	9	1,7%	1	17,0%
COMERCIAL	56	16,5%	66	18,8%	10	16,9%
CONSUMO	99	29,2%	113	32,4%	14	14,1%
VIVIENDA	180	52,9%	160	45,8%	-20	-11,1%
MICROEMPRESA	5	1,3%	10	2,9%	6	125,1%
EDUCATIVO	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CARTERA BRUTA	340		349		9	2,7%
DEUDORES POR ACEPTACIONES	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CUENTAS POR COBRAR	6	1,2%	8	1,5%	2	33,4%
BIENES REALIZABLES	19	3,6%	19	3,3%	0	0,3%
PROPIEDADES Y EQUIPO	10	1,9%	8	1,4%	-2	-22,0%
OTROS ACTIVOS	71	13,9%	82	14,7%	11	16,1%
ACTIVOS	511		558		47	9,3%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 10
SISTEMA DE MUTUALISTAS

	INDICES (porcentajes)		VARIACION	
	dic-11	dic-12	ABSOLUTA	RELATIVA
PATRIMONIO TECNICO CONSTITUIDO	42,0	45,1	3,1	7,3%
ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	361,0	387,7	26,7	7,4%
Solvencia 1/	11,6%	11,6%	-0,0	
ACTIVOS PRODUCTIVOS	442,9	478,5	35,6	8,0%
TOTAL ACTIVOS	510,6	558,0	47,4	9,3%
Activos Prod. / Total Activos	86,7%	85,8%	-1,0	
Morosidad	2,7%	3,2%	0,6	
Morosidad Comercial	1,9%	1,3%	-0,7	
Morosidad Consumo	3,9%	4,9%	1,1	
Morosidad Vivienda	2,2%	2,8%	0,6	
Morosidad Microempresa	5,3%	3,5%	-1,8	
Morosidad Educativa	-	-	-	
Cobertra de Cartera Problemática	88,6%	83,7%	-4,9	
ROE	8,8%	9,1%	0,3	
ROA	0,8%	0,7%	-0,0	
Eficiencia 2/	7,0%	7,4%	0,4	
Liquidez 3/	10,6%	12,8%	2,2	
Intermediación 4/	78,3%	73,7%	-4,6	

1/ Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes ponderados por Riesgo

2/ Gastos de Operación / Total Activos

3/ Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4/ Cartera Bruta / Depósitos totales

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 11
SISTEMA DE SOCIEDADES FINANCIERAS

ACTIVOS

(millones de dólares y porcentajes)

	dic-11	ESTRUCTURA	dic-12	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
FONDOS DISPONIBLES	114	8,1%	132	8,2%	18	15,6%
OPERACIONES INTERBANCARIAS	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INVERSIONES	34	2,4%	85	5,3%	51	149,4%
CARTERA NETA	1.043	73,6%	1.150	70,9%	108	10,3%
PROVISIONES	99	7,0%	100	6,1%	0	0,4%
COMERCIAL	95	8,3%	115	9,2%	20	21,6%
CONSUMO	1.004	87,9%	1.099	87,9%	95	9,5%
VIVIENDA	6	0,6%	5	0,4%	-2	-24,7%
MICROEMPRESA	37	3,2%	31	2,5%	-6	-15,7%
EDUCATIVO	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CARTERA BRUTA	1.142		1.250		108	9,5%
DEUDORES POR ACEPTACIONES	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CUENTAS POR COBRAR	27	1,9%	29	1,8%	1	5,0%
BIENES REALIZABLES	3	0,2%	1	0,1%	-2	-68,5%
PROPIEDADES Y EQUIPO	10	0,7%	13	0,8%	3	27,4%
OTROS ACTIVOS	185	13,1%	213	13,1%	27	14,8%
TOTAL ACTIVOS	1.417		1.623		206	14,5%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 12

SISTEMA DE SOCIEDADES FINANCIERAS

INDICES

(millones de dólares y porcentajes)

	dic-11	dic-12	VARIACION	
			ABSOLUTA	RELATIVA
PATRIMONIO TECNICO CONSTITUIDO	207,4	258,5	51,2	24,7%
ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	1.248,0	1.548,0	299,9	24,0%
Solvencia 1/	16,6%	16,7%	0,1	
ACTIVOS PRODUCTIVOS	1.388,1	1.563,6	175,5	12,6%
TOTAL ACTIVOS	1.416,8	1.622,9	206,0	14,5%
Activos Prod. / Total Activos	98,0%	96,3%	-1,6	
Morosidad	4,3%	5,2%	0,9	
Morosidad Comercial	2,4%	2,1%	-0,4	
Morosidad Consumo	4,3%	5,4%	1,1	
Morosidad Vivienda	13,2%	10,7%	-2,5	
Morosidad Microempresa	8,0%	10,0%	2,0	
Morosidad Educativo	-	-	-	
Cobertra de Cartera Problemática	203,4%	153,6%	-49,8	
ROE	22,1%	18,0%	-4,1	
ROA	3,0%	2,5%	-0,4	
Eficiencia 2/	8,9%	9,1%	0,2	
Liquidez 3/	34,7%	40,8%	6,1	
Intermediación 4/	156,9%	152,0%	-5,0	

1/ Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes ponderados por Riesgo

2/ Gastos de Operación / Total Activos

3/ Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4/ Cartera Bruta / Depósitos totales

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 13
SISTEMA DE BANCA PUBLICA

ACTIVOS

(millones y porcentajes)

	dic-11	ESTRUCTURA	dic-12	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
FONDOS DISPONIBLES	425	9,7%	356	5,6%	-69	-16,1%
OPERACIONES INTERBANCARIAS	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INVERSIONES	462	10,5%	1.696	26,7%	1.234	267,3%
CARTERA NETA	2.915	66,4%	3.144	49,5%	229	7,8%
PROVISIONES	189	4,3%	225	3,5%	36	19,0%
COMERCIAL	2.788	89,8%	1.961	58,2%	-827	-29,6%
CONSUMO	51	1,6%	27	0,8%	-24	-46,9%
VIVIENDA	20	0,7%	16	0,5%	-4	-21,8%
MICROEMPRESA	245	7,9%	389	11,5%	144	58,5%
EDUCATIVO	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INVERSION PUBLICA	-	0,0%	976	29,0%	976	0,0%
CARTERA BRUTA	3.105		3.369		265	8,5%
DEUDORES POR ACEPTACIONES	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CUENTAS POR COBRAR	277	6,3%	380	6,0%	103	37,3%
BIENES REALIZABLES	51	1,2%	41	0,6%	-10	-19,0%
PROPIEDADES Y EQUIPO	76	1,7%	79	1,2%	3	3,9%
OTROS ACTIVOS	184	4,2%	658	10,4%	474	257,9%
ACTIVOS	4.390		6.355		1.965	44,8%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No.14
SISTEMA DE BANCA PUBLICA

	INDICES		VARIACION	
	(porcentajes)		ABSOLUTA	RELATIVA
	dic-11	dic-12		
PATRIMONIO TECNICO CONSTITUIDO	1.361	1.808	446,6	32,8%
ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	3.772	4.683	911,3	24,2%
Solvencia 1/	36,1%	38,6%	2,5	
ACTIVOS PRODUCTIVOS	3.755	5.647	1.892,4	50,4%
TOTAL ACTIVOS	4.390	6.355	1.965,4	44,8%
Activos Prod. / Total Activos	85,5%	88,9%	3,3	
Morosidad	7,2%	7,5%	0,3	
Morosidad Comercial	7,2%	11,4%	4,2	
Morosidad Consumo	12,1%	17,6%	5,5	
Morosidad Vivienda	3,9%	5,1%	1,2	
Morosidad Microempresa	6,9%	5,9%	-1,0	
Morosidad Educativo	-	-	-	
Morosidad Inversion Pública	-	-	-	
Cobertra de Cartera Problemática	84,5%	89,5%	4,9	
ROE	5,7%	7,0%	1,3	
ROA	1,7%	2,3%	0,5	
Eficiencia 2/	3,3%	2,8%	-0,5	
Liquidez 3/	40,5%	26,0%	-14,5	
Intermediación 4/	136,0%	92,7%	-43,2	

1/ Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes ponderados por Riesgo

2/ Gastos de Operación / Total Activos

3/ Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4/ Cartera Bruta / Depósitos totales

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 15
SISTEMA FINANCIERO NACIONAL
NUMERO DE PUNTOS DE ATENCIÓN
(A Diciembre 2012)

TIPO DE ENTIDAD / TIPO DE OFICINA	MATRIZ	AGENCIA	SUCURSAL	VENTANILLA DE EXTENSION	CAJERO AUTOMATICO	CORRESPONSAL NO BANCARIO	OTROS	TOTAL	%
BANCOS PRIVADOS	26	953	161	264	3.741	5.344	105	10.594	88,8%
COOPERATIVAS DE AHORRO Y CREDITO	39	305	42	16	515		22	939	7,9%
INSTITUCIONES FINANCIERAS PUBLICAS	5	67	101	3	71		28	275	2,3%
MUTUALISTAS	4	32	1		41		1	79	0,7%
SOCIEDADES FINANCIERAS	10	20	8				7	45	0,4%
TOTAL	84	1.377	313	283	4.368	5.344	163	11.932	100,0%

Fuente: Subdirección de Estadísticas

Elaboración: Subdirección de Estudios